



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

# **USAID Proyecto de Competitividad Municipal**

## **Índice de Competitividad Municipal (ICM) 2013**

ATIQUIZAYA, EL SALVADOR

Noviembre, 21, 2013

RTI International, Research Triangle Park, Carolina del Norte, EE.UU.  
Escuela Superior de Economía y Negocios (ESEN)

# Acercas del ICM



- Herramienta que mide el clima de negocios en los municipios de El Salvador.
- Un clima local que es favorable a los negocios conduce a:
  - Mejores estándares de vida,
  - Mejor desempeño del sector privado,
  - Más inversión a nivel de los territorios, y
  - Más oportunidades de empleo.
- Se desarrolló por primera vez en 2009 a partir de 9 sub-índices y para las 100 municipalidades más pobladas de El Salvador.
- El ICM se implementó de nuevo en 2011 para 108 municipalidades (Las 100 incluidas en el estudio de 2009 más 8 nuevas que participan en el Proyecto de Competitividad Municipal).

# Acerca del ICM 2013

- El ICM 2013 fue rediseñado para mejorar la medición de los conceptos relacionados a gobernanza económica.
- El rediseño fue producto de una revisión completa de la versión del ICM que se había implementado en 2009 y 2011. Se llevó a cabo una serie de talleres en los cuales se contó con la participación de:
  - Alcaldes y funcionarios municipales,
  - Gobierno central,
  - ONG que se especializan en desarrollo local,
  - Sector privado, y
  - Sector académico.
- Los talleres tuvieron lugar durante los meses de enero y febrero de 2013.

# Cambios al ICM 2013



- Se definió un nuevo “Sub-Índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones” . Para ello, se combinaron los indicadores de los sub-índices de “Tiempo para Cumplir con Regulaciones” y “Número de Regulaciones” en la versión 2009-2011 del ICM. Así, el ICM 2013 se calculó sobre la base de 8 sub-índices.
- El antiguo sub-índice de “Pagos Informales” cambió su nombre a “Sub-Índice de Pagos Ilícitos”.
- Se agregaron nuevos indicadores a los sub-índices, algunos indicadores fueron excluidos, y otros se asignaron a sub-índices distintos a los que habían sido asignados en la versión anterior del ICM.
- Se desarrolló un nuevo conjunto de pesos de los sub-índices para tomar en cuenta los cambios a la estructura y contenido del ICM a partir de 2013.
- El ICM 2013 se calculó usando datos obtenidos de una muestra total de 8,818 establecimientos de todo tamaño. Esto representó el doble de los establecimientos muestreados en 2009 y 2011.
- **El ICM 2013 no es directamente comparable con las versiones de 2009 y 2011.**

# Metodología del ICM 2013



- Levantamiento de cartografía muestral.
  - La cartografía sirvió de base para elaborar el marco de muestreo de la encuesta.
  - Enumeración completa de los establecimientos ubicados en un local fijo en la parte urbana de cada uno de los 108 municipios participantes en el ICM: 62,542 establecimientos.
  - Para cada establecimiento en la lista se registraron los datos siguientes:
    - Municipio
    - Distrito dentro de municipio
    - Sector dentro de distrito
    - Bloque dentro de sector (8 establecimientos por bloque)
    - Correlativo de establecimiento dentro de bloque

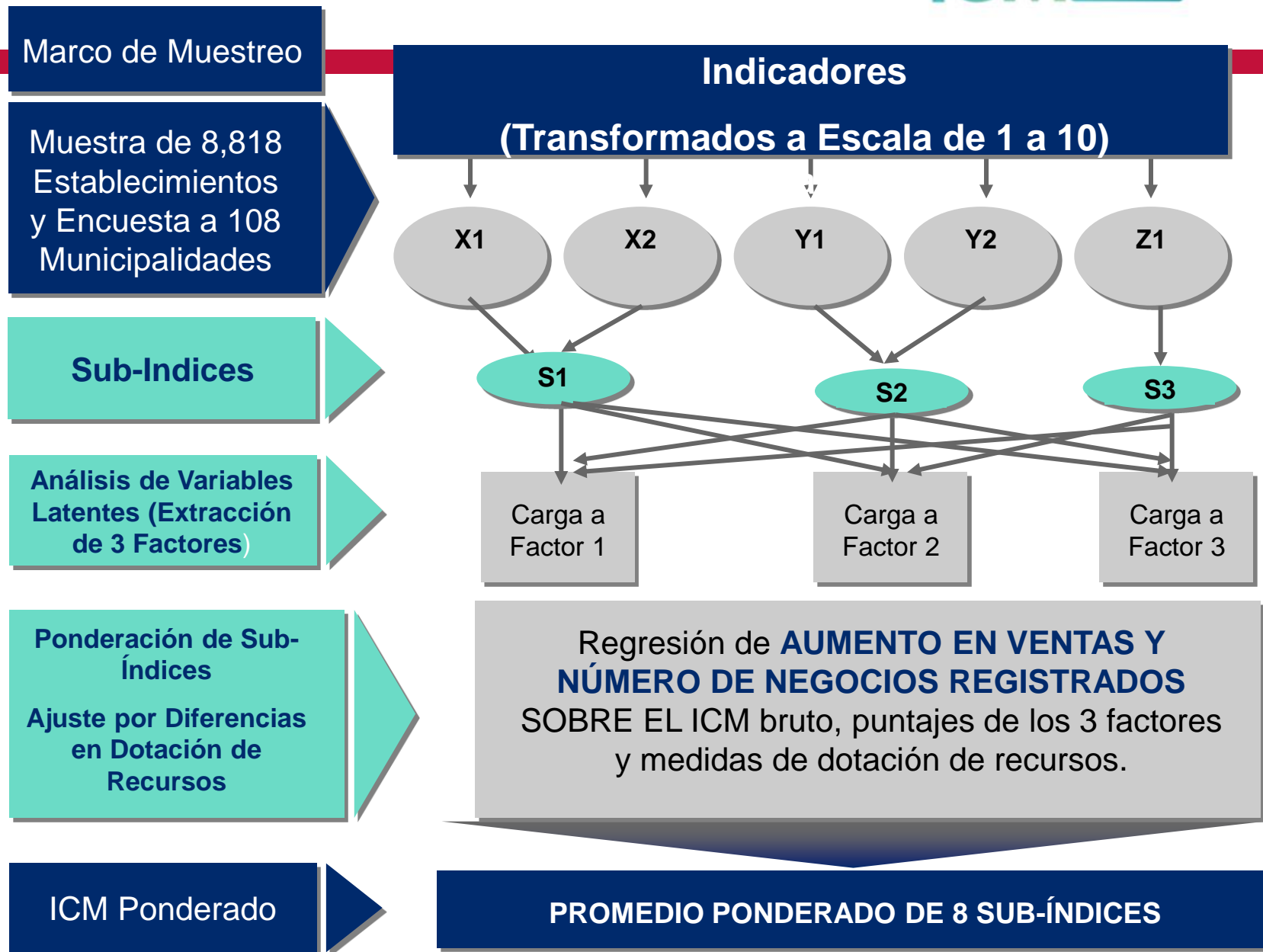
- Diseño de la muestra.
  - Tamaño de muestra:
    - 80 establecimientos por municipio.
    - Este número no se pudo obtener en los municipios pequeños en los cuales se enumeró completamente a los establecimientos contenidos en el marco muestral (Caluco, Comasagua, Huizúcar, El Paisnal, El Carmen, San Bartolome Perulapia, Santa Cruz Michapa, Santa María Ostuma y Lislique).
    - Las muestras de los municipios siguientes se incrementaron para tomar en cuenta su mayor concentración de actividad económica:
      - San Salvador (572 establecimientos: Centro Historico, Distritos 4 y 5 (82 cada uno), Distrito 1 (80), Distrito 2 (86), Distritos 3 y 6 (80 cada uno).
      - Santa Ana (220), San Miguel (321), Santa Tecla (190) y Antigua Cuscatlán (88).
  - Selección de la muestra
    - **Etapa 1:** Selección de sectores dentro de distritos con probabilidad proporcional al numero de establecimientos dentro de cada sector.
    - **Etapa 2:** Selección sistemática de bloques dentro de los sectores seleccionados en la etapa 1, con inflación de muestra para compensar por falta de respuesta.
    - **Etapa 3:** Enumeración completa de los establecimientos dentro de cada bloque seleccionado en la etapa 2.

# Metodología del ICM 2013



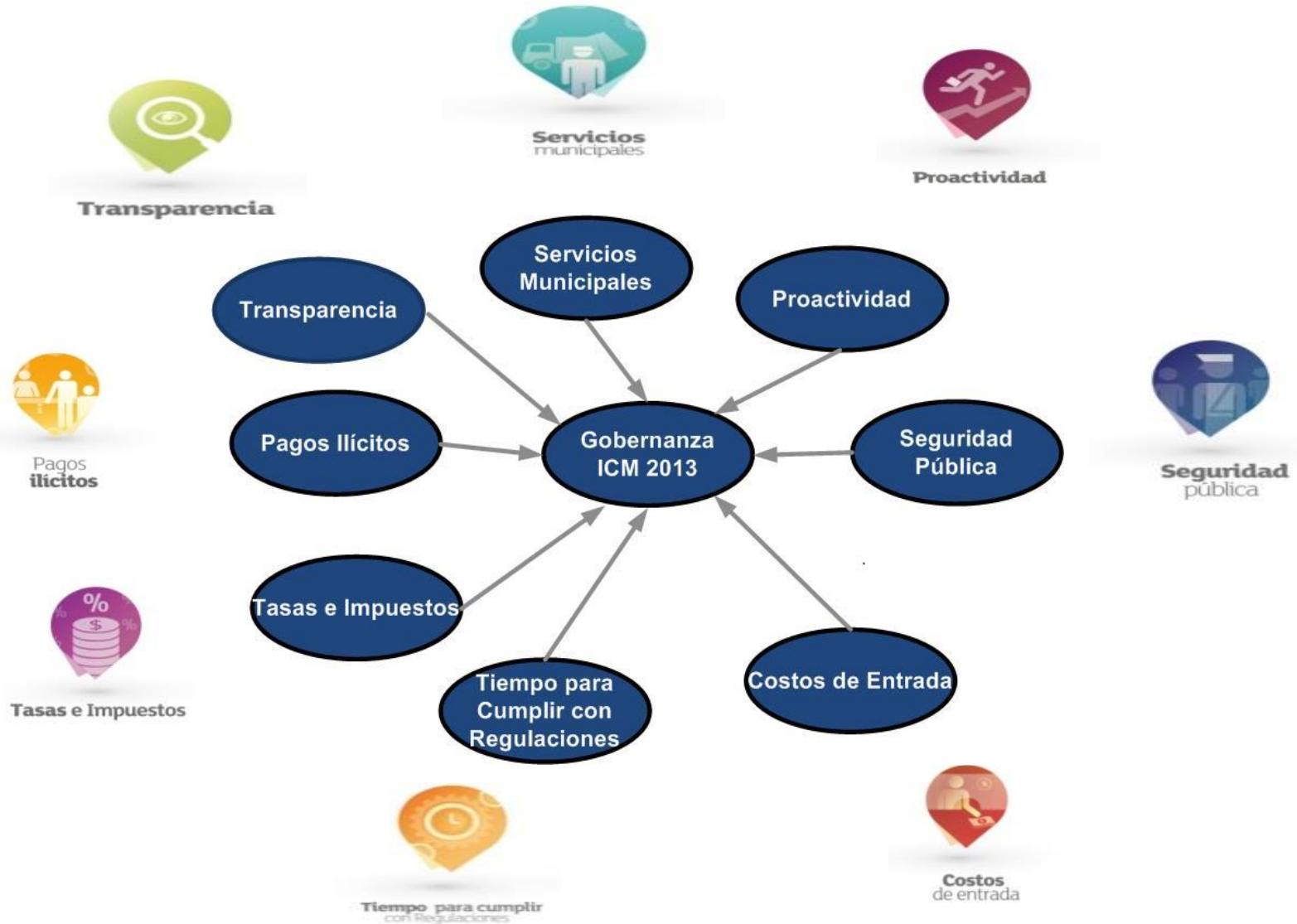
- **Recolección de datos:**
  - 15 de abril a 15 de junio de 2013
  - Entrevistas cara a cara con propietarios, encargados o administradores de establecimientos y con funcionarios de 105 municipalidades.
  - Las alcaldías de Ayutuxtepeque, San Marcos y El Transito se negaron a proporcionar la información solicitada.
  - Personal de campo
    - 1 jefe de operaciones de campo
    - 6 supervisores
    - 36 entrevistadores (6 por grupo)
- **Procesamiento de datos**
  - Sistema de entrada de datos desarrollado usando SPSS Data Entry Builder ®.
  - Digitación rotativa a partir del tercer día de inicio de la recolección de datos en campo.
  - Producción de archivos limpios en formatos SPSS ® y SAS ®.

# Proceso de construcción del ICM





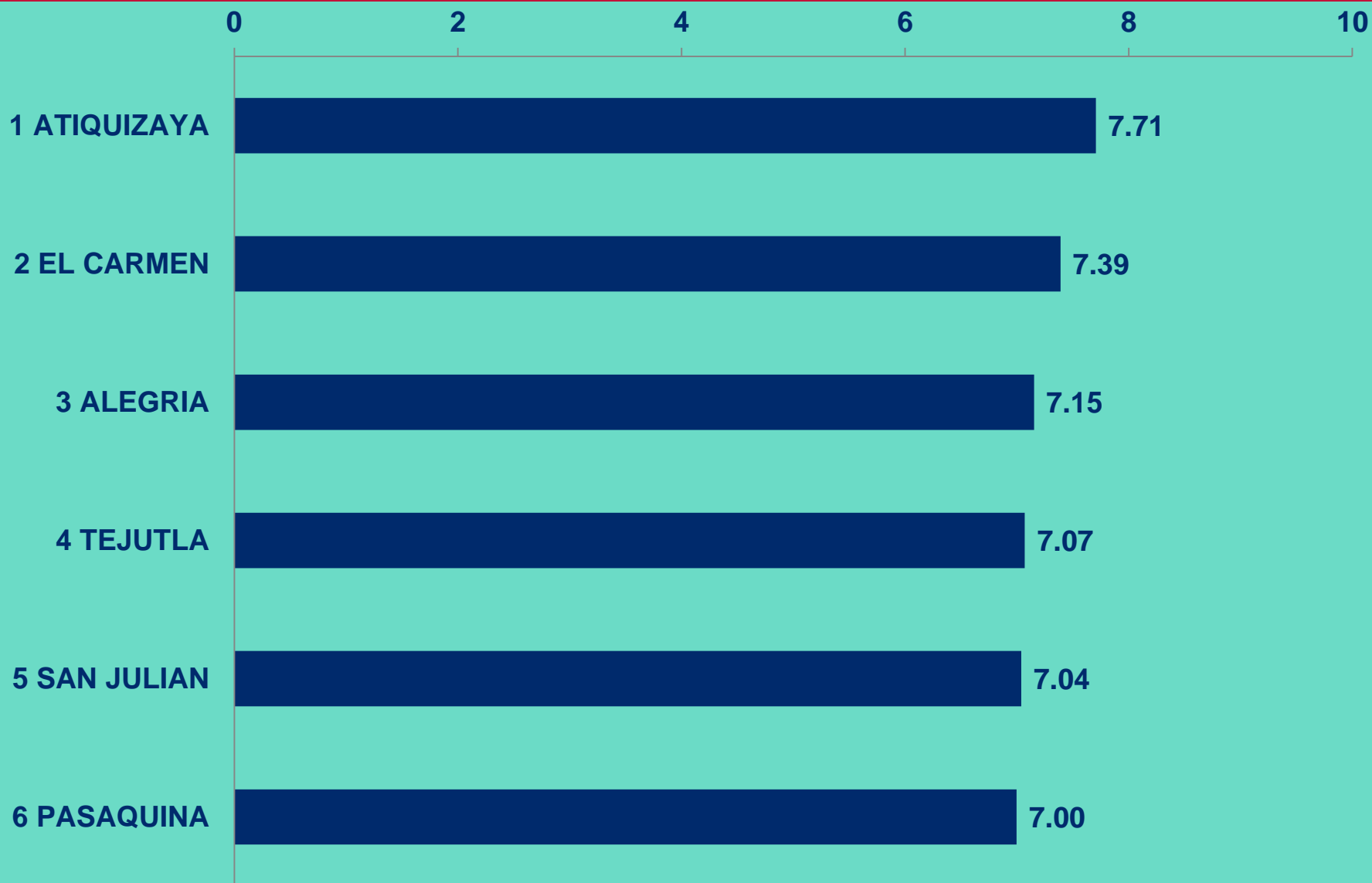
# ICM 2013 y Sub-Índices



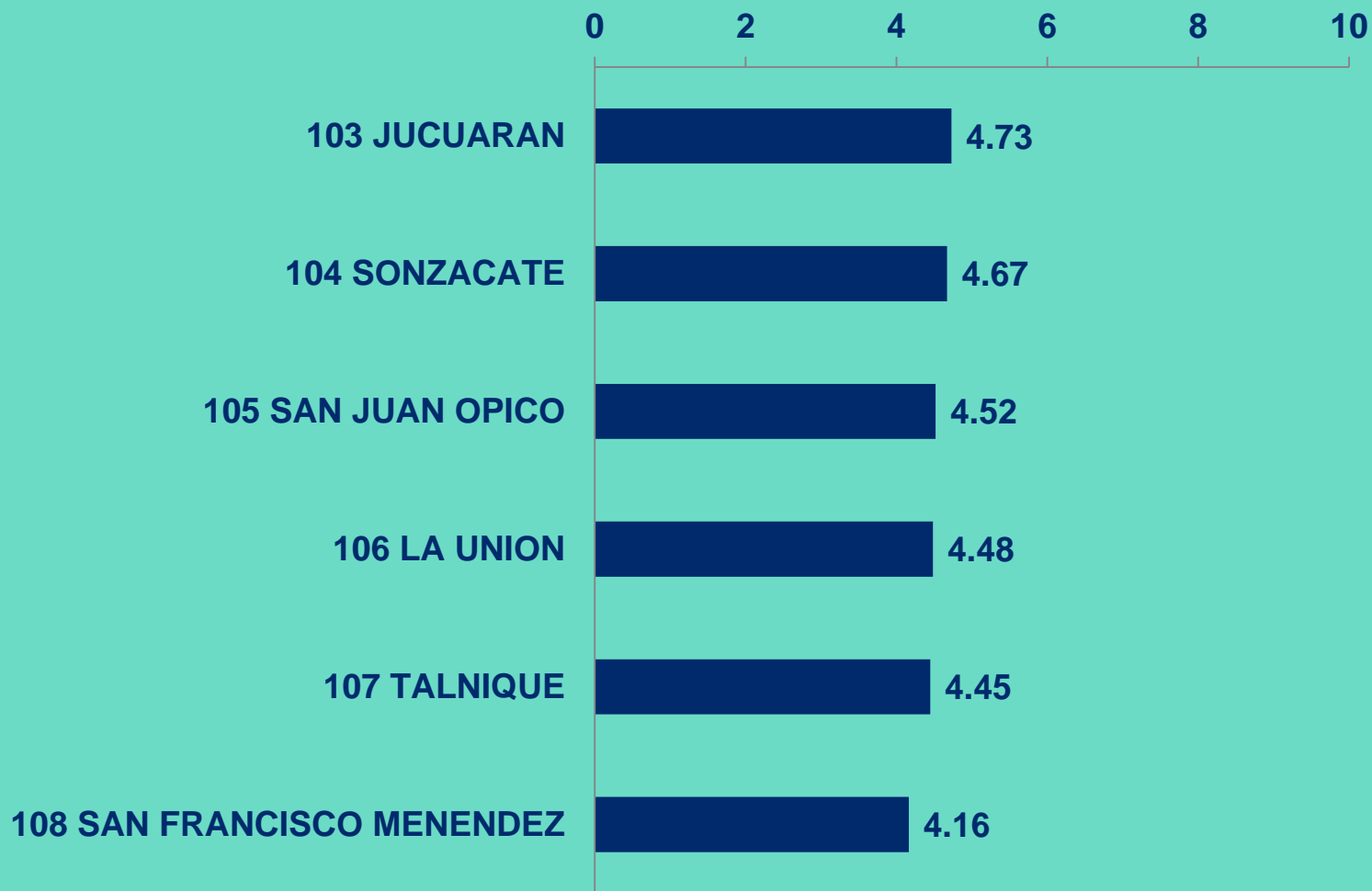
# ICM 2013 Y SUB-ÍNDICES PROMEDIOS NACIONALES

	% Contribución al ICM Global		Índices		
	2013	2009 y 2011	2013	2011	2009
<b>ICM Final</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>5.96</b>	<b>6.20</b>	<b>5.80</b>
<b>Transparencia</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>5.22</b>	<b>5.83</b>	<b>5.68</b>
<b>Servicios</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>5.91</b>	<b>3.78</b>	<b>3.24</b>
<b>Proactividad</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>4.97</b>	<b>5.50</b>	<b>5.55</b>
<b>Pagos Ilícitos</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>8.18</b>	<b>7.55</b>	<b>8.11</b>
<b>Tasas e Impuestos</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>5.24</b>	<b>5.37</b>	<b>4.31</b>
<b>Seguridad Pública</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>5.63</b>	<b>7.33</b>	<b>6.66</b>
<b>Tiempo para Cumplir Regulaciones</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6.23</b>	<b>6.53</b>	<b>4.97</b>
<b>Costos de Entrada</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>7.00</b>	<b>9.08</b>	<b>8.23</b>
<b>Regulaciones</b>		<b>5</b>		<b>8.37</b>	<b>8.44</b>

# ICM 2013 – DESEMPEÑO EXCELENTE

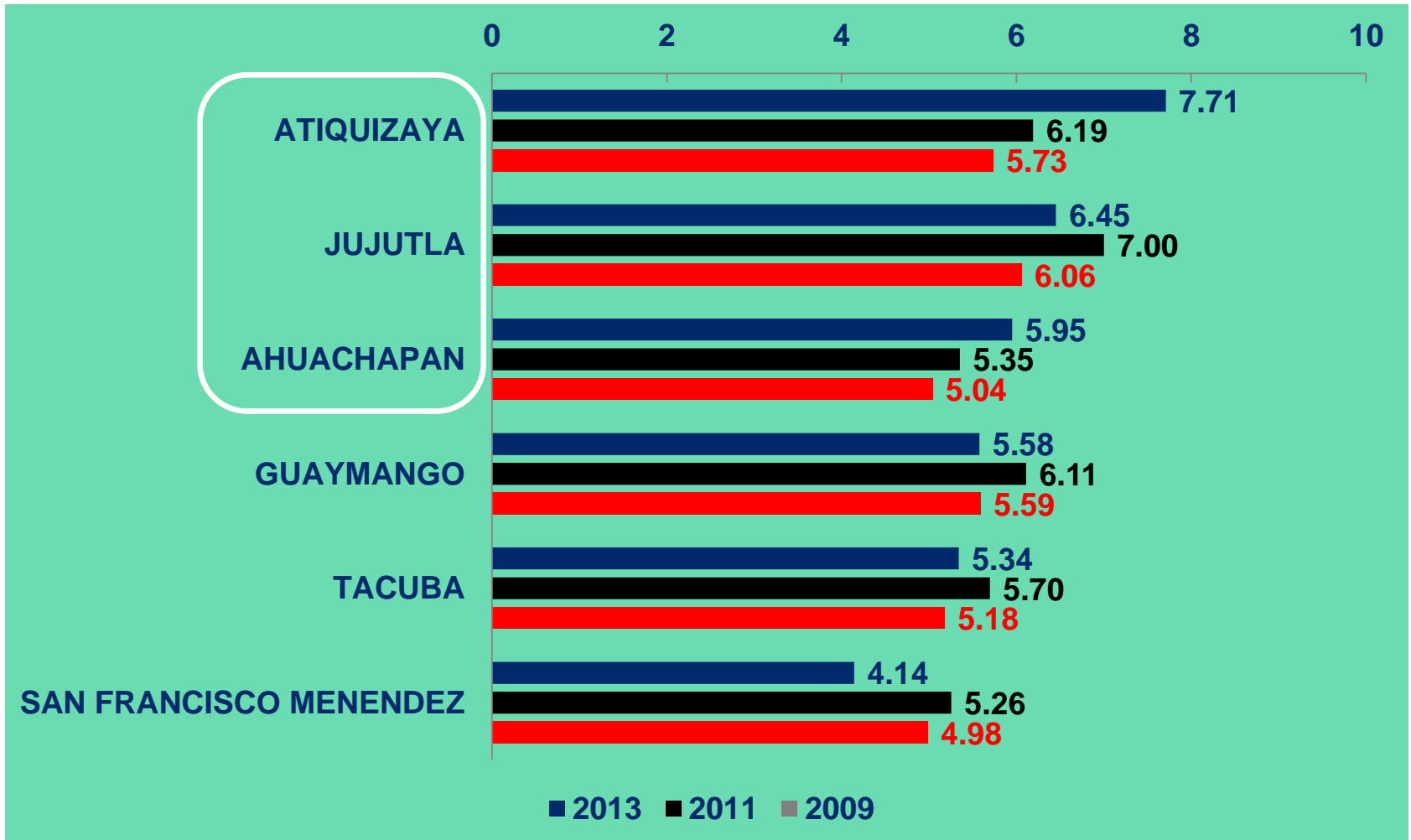


# 2013 – DESEMPEÑO BAJO

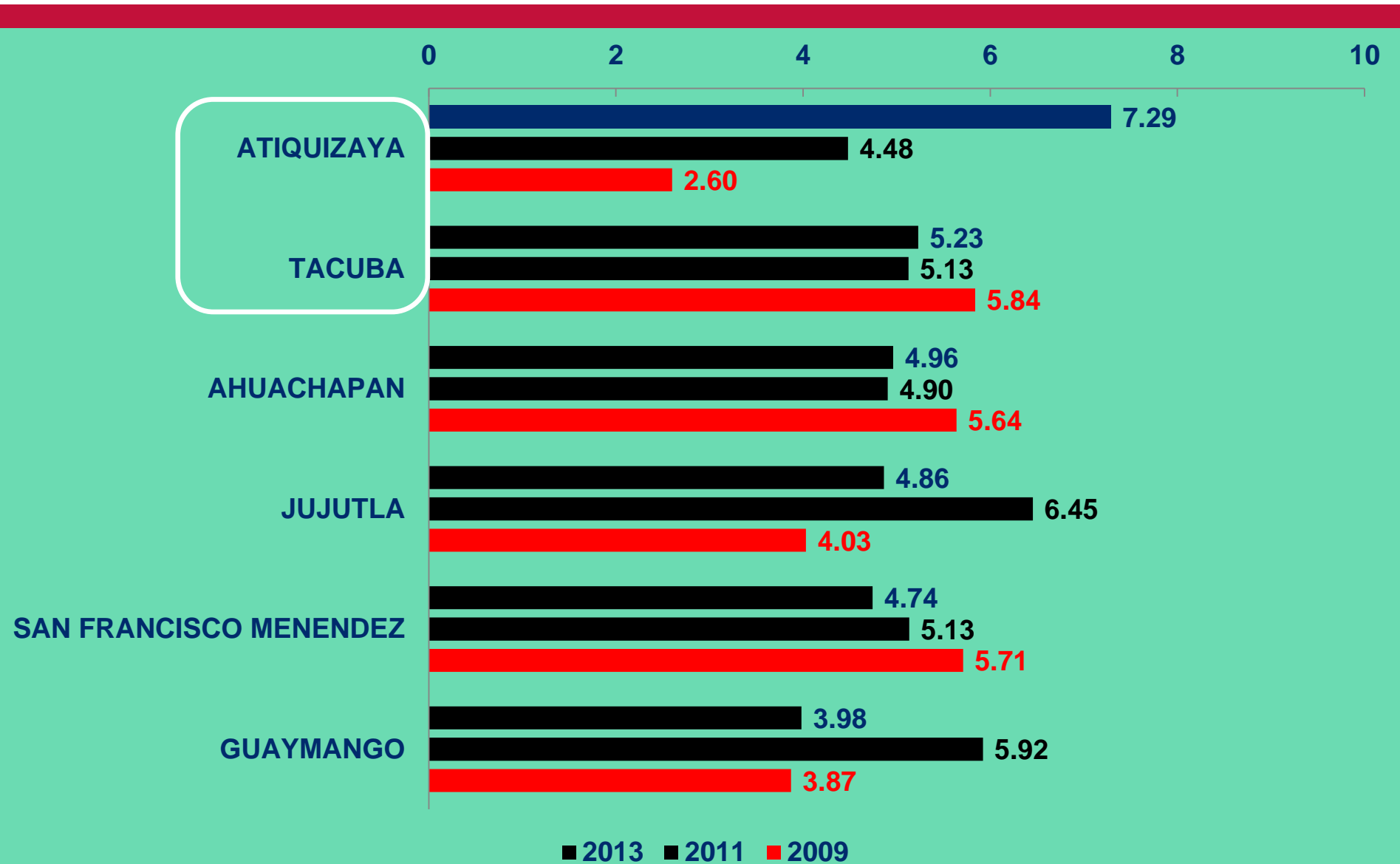


# ICM 2013

## DEPARTAMENTO DE AHUACHAPAN



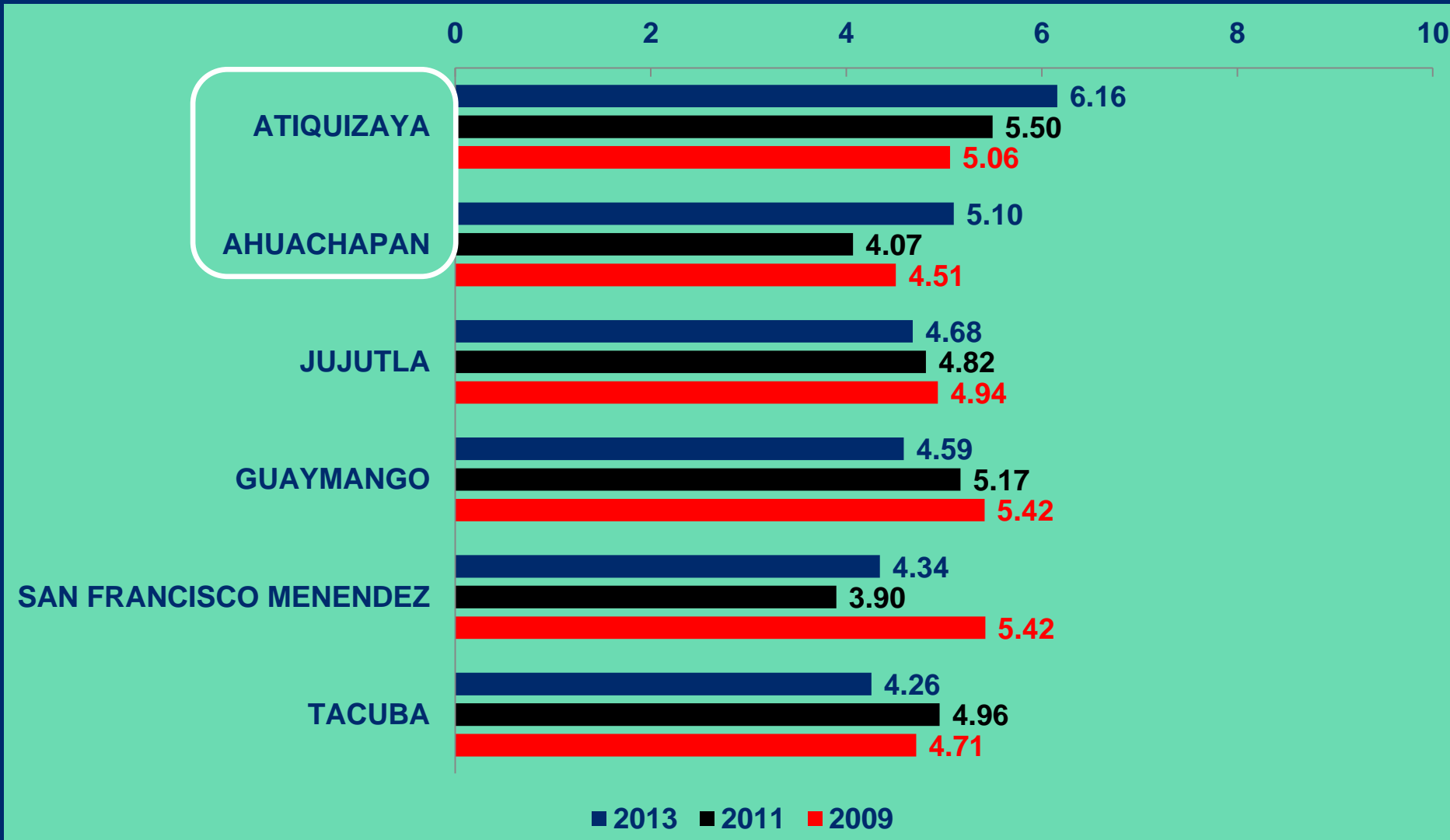
# TRANSPARENCIA



# SERVICIOS

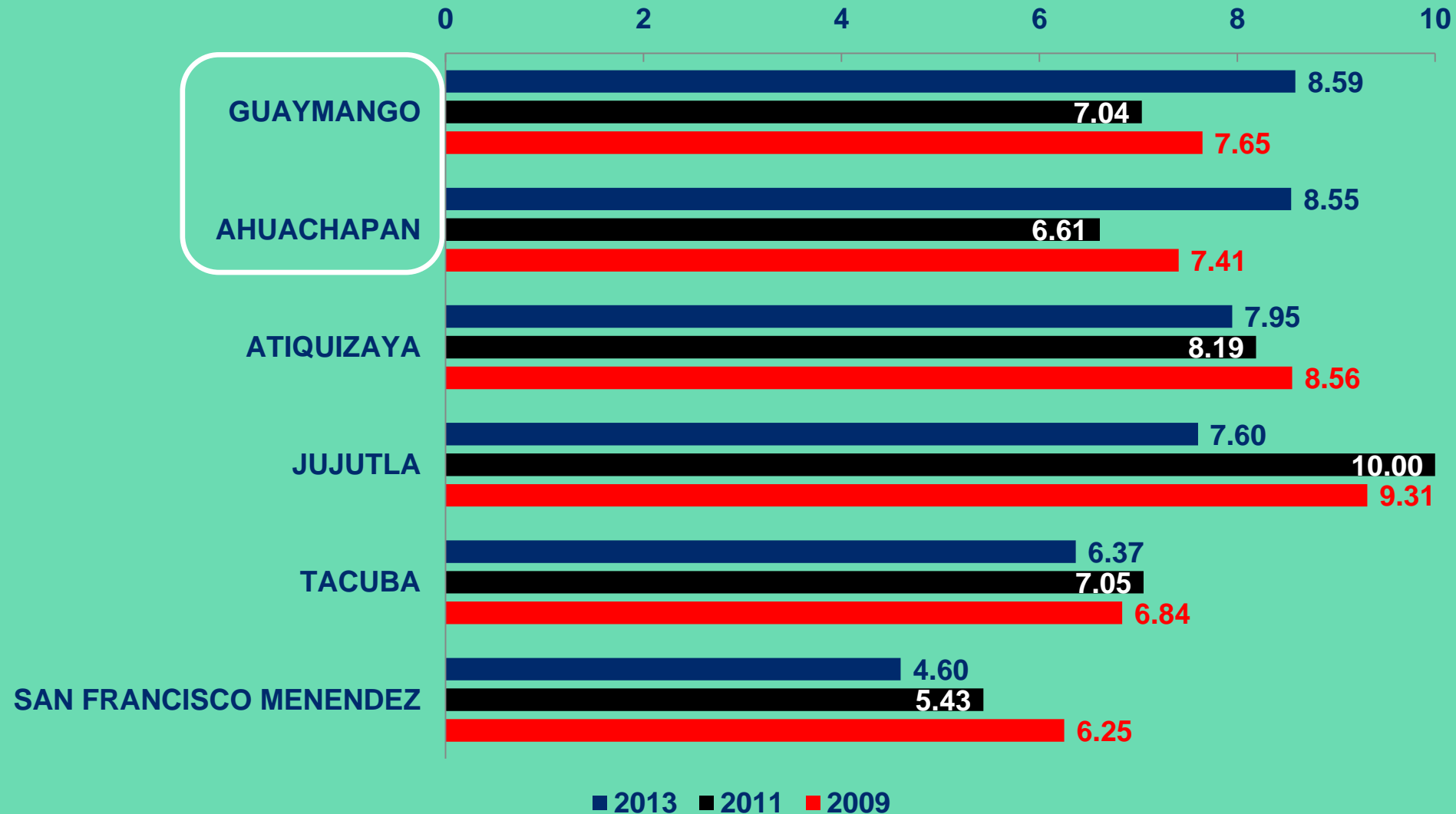


# PROACTIVIDAD





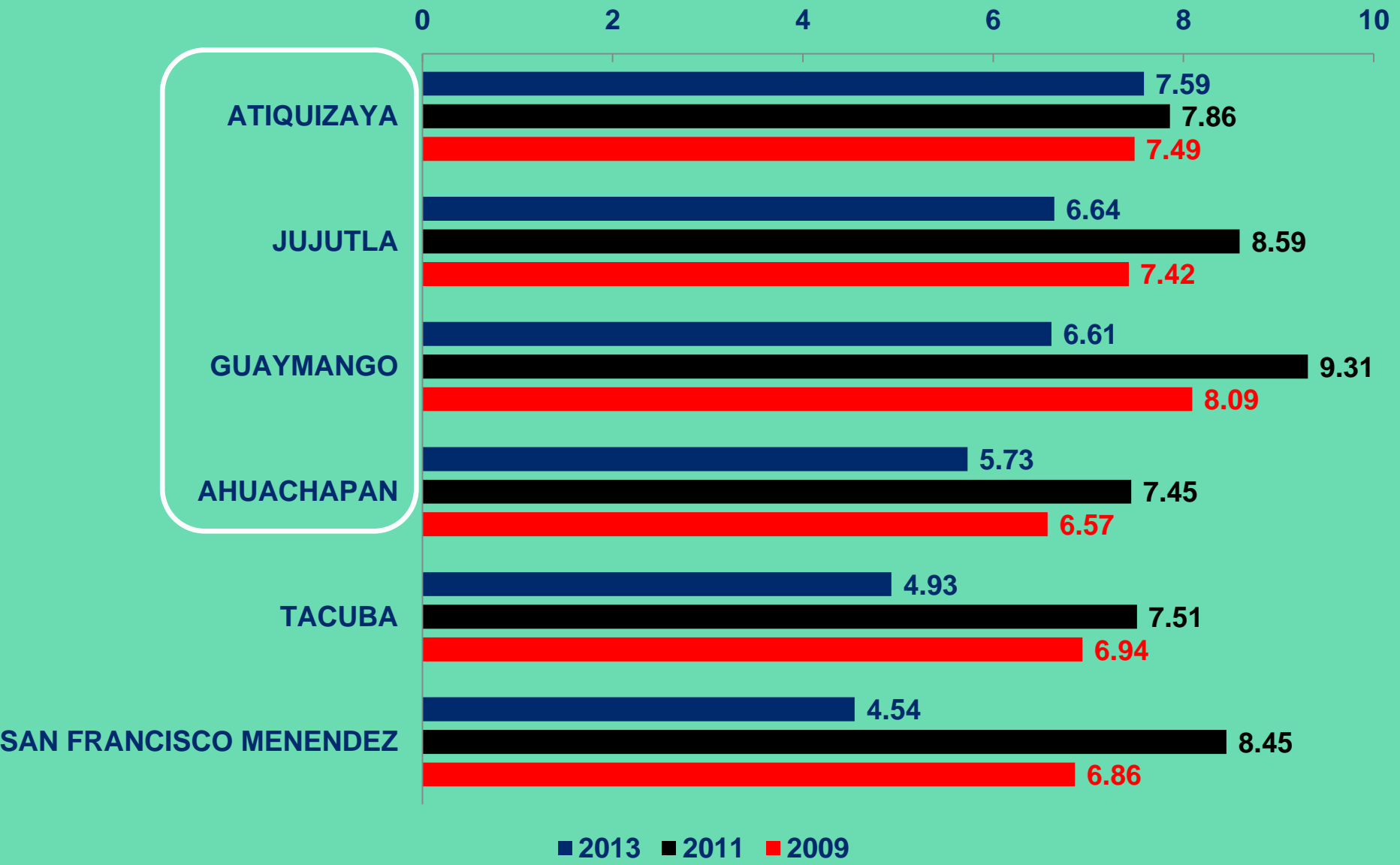
# PAGOS ILÍCITOS



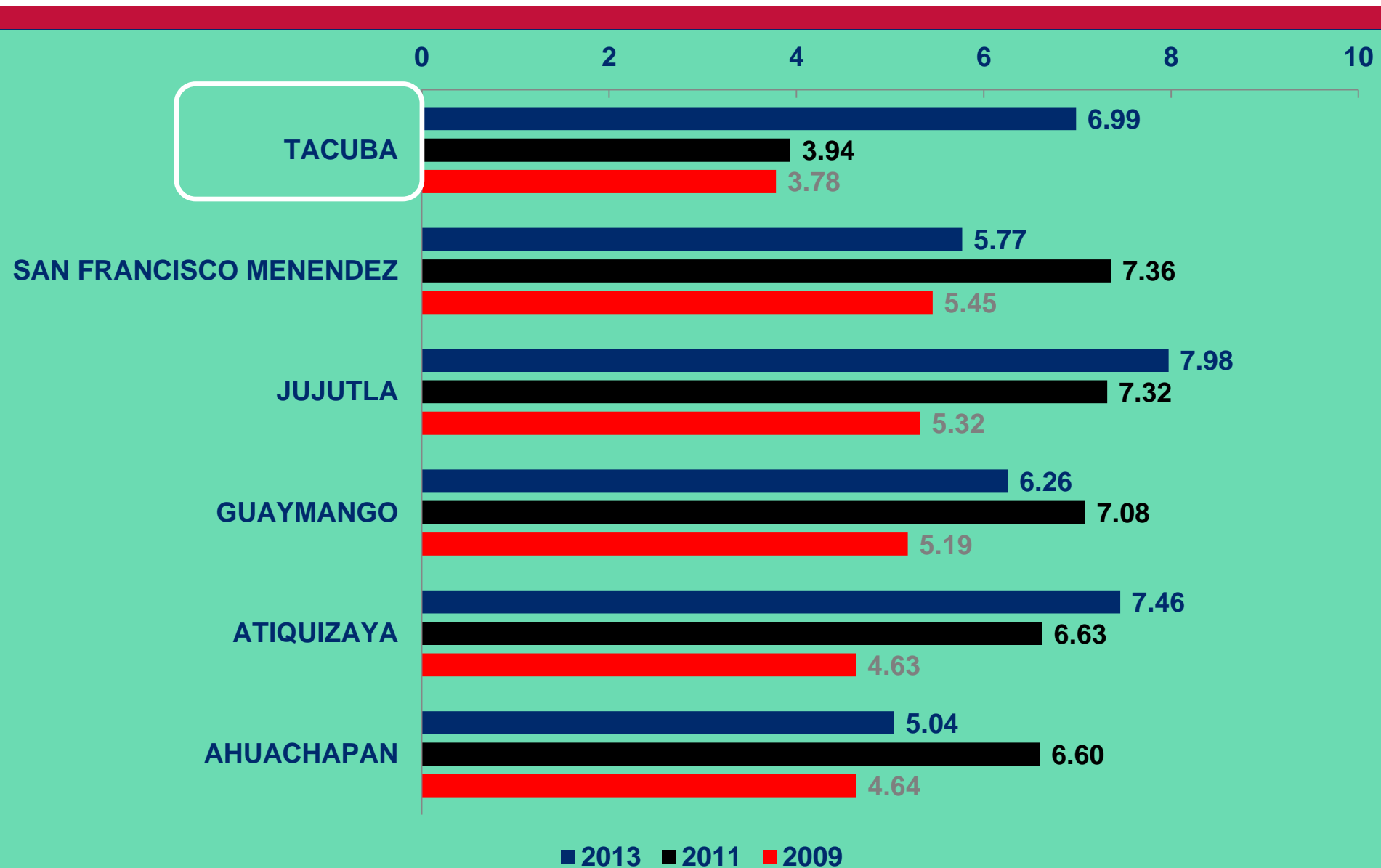
# TASAS E IMPUESTOS



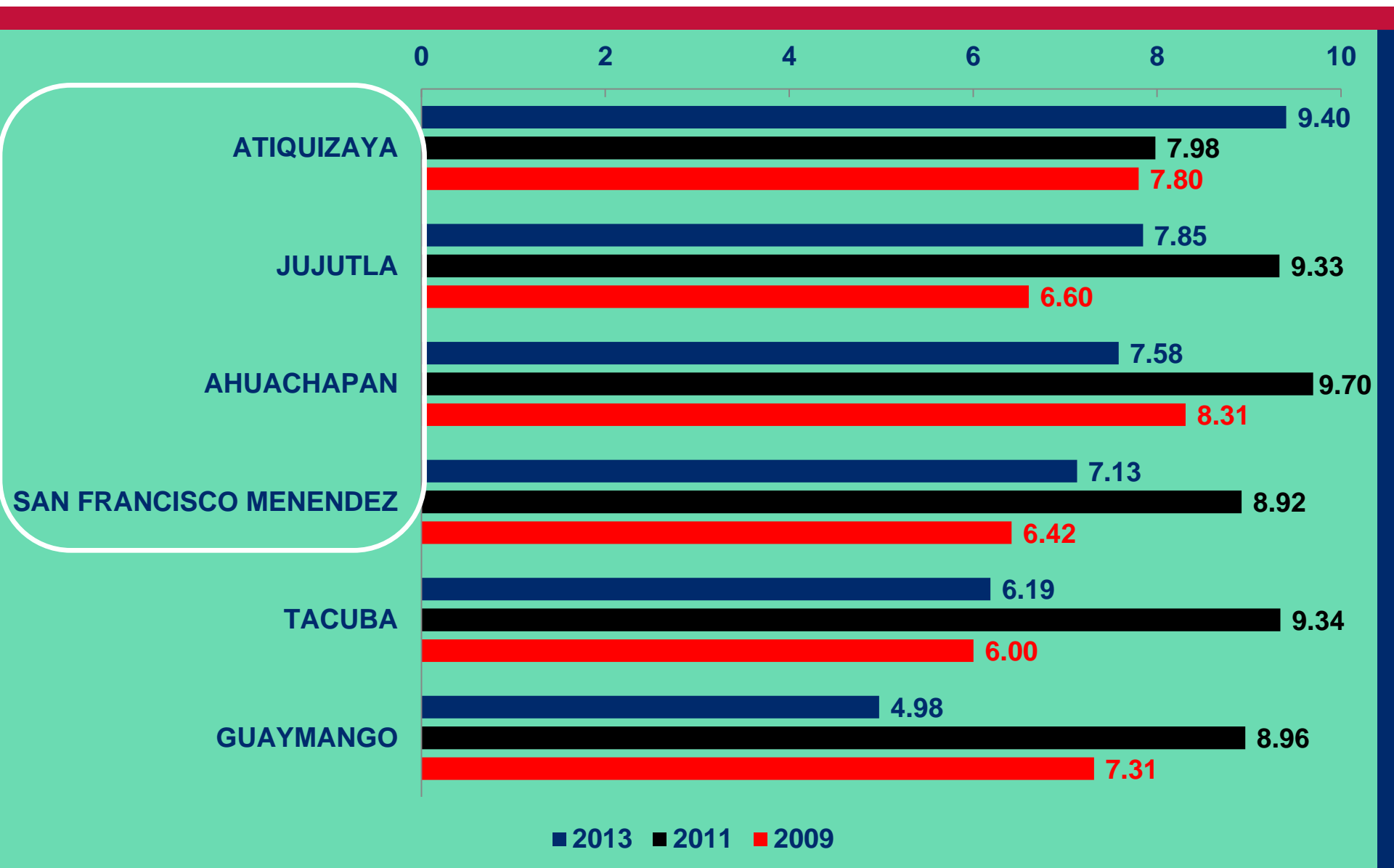
# SEGURIDAD PÚBLICA



# TIEMPO EN CUMPLIR REGULACIONES



# COSTOS DE ENTRADA



- Las áreas a mejorar:
  - Tiempo en cumplir con regulaciones (Número de regulaciones, inspecciones frecuentes e inapropiadas)
  - Transparencia (Acceso a información que es relevante para los negocios locales, predictibilidad de reglas)
  - Servicios municipales (Atención a las necesidades del sector privado en relación a servicios de calidad)
  - Proactividad (Innovación en atraer inversión privada)
  - Tasas e impuestos (Necesidad de incrementar la eficiencia de los impuestos locales – Calidad de servicios municipales por dinero)
  - Seguridad pública (El delito aumenta el costo de hacer negocios y genera incertidumbre)
  - Costos de entrada (Barrera a la creación de empresas nuevas)