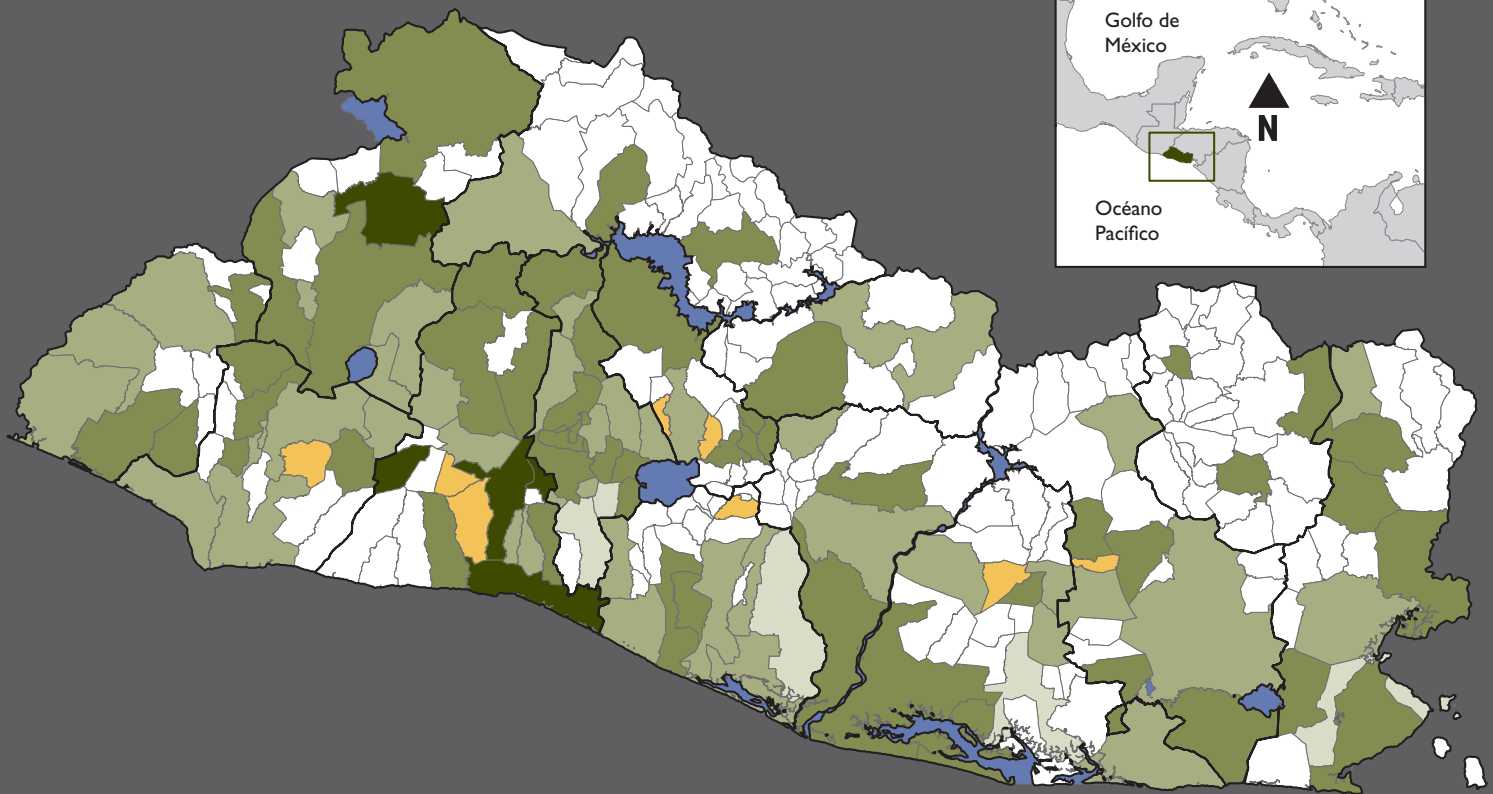




**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

# Índice de Competitividad Municipal 2011, El Salvador

Midiendo la Gobernabilidad Económica Local para  
Crear un Mejor Entorno Empresarial



**Enero 2012**

Esta publicación fue realizada para ser revisada por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada por RTI International.



# CONTENIDOS

Figuras .....	iii
Tablas .....	iv
El ICM 2011—La Segunda Medición .....	2
ICM de 2011 Clasificación General .....	2
Los 100 Municipios Que Participan en los Estudios de 2009 y 2011 .....	2
Resultados de Sub-índices .....	5
Transparencia .....	5
Servicios Municipales .....	5
Proactividad .....	5
Pagos Informales .....	6
Seguridad Ciudadana .....	11
Tiempo para Cumplir con Regulaciones .....	11
Tasas e Impuestos .....	11
Costos de Entrada .....	11
Regulaciones Municipales .....	11
Cambios Entre 2009 y 2011 .....	17
Ranking de ICM para los Ocho Nuevos Municipios .....	17
Resumen Metodológico .....	22

## Figuras

Figura 1: El Salvador ICM 2011 .....	4
Figura 2: Sub-Índice de Transparencia 2011 .....	7
Figura 3: Sub-Índice Servicios Municipales 2011 .....	8
Figura 4: Sub-Índice Proactividad 2011 .....	9
Figura 5: Sub-índice Pagos Informales 2011 .....	10
Figura 6: Sub-Índice Seguridad Ciudadana 2011 .....	12
Figura 7: Sub-Índice Tiempo para Cumplir con Regulaciones 2011 .....	13
Figura 8: Sub-Índice Tasas e Impuestos 2011 .....	14
Figura 9: Sub-Índice Costos de Entrada 2011 .....	15
Figura 10: Sub-Índice Regulaciones Municipales 2011 .....	16

## Tablas

Tabla 1: Valores Medios, ICM y Sub-índices, 2011 .....	3
Tabla 2: ICM y Sub-índices, Ocho Municipios Participando por Primera Vez en 2011 .....	17
Tabla 3: Generalidades del ICM 2011 .....	18

# RESUMEN EJECUTIVO

El Índice de Competitividad Municipal (ICM) es un componente del Proyecto para la Competitividad Municipal (MCP) de la Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en El Salvador. La metodología base utilizada para desarrollar el ICM ha sido empleada previamente en Asia, donde se ha probado que es una forma valiosa para promover el diálogo y la sana competencia en materia de desarrollo local del sector privado. RTI International (RTI) y la Escuela Superior de Economía y Negocios (ESEN) ajustaron la metodología para el contexto de El Salvador en 2009 como parte del proyecto del Índice de Competitividad Municipal, también apoyado por USAID.

El ICM de 2011 es la segunda aplicación de la metodología, y como tal, permite la evaluación del cambio relativo a 2009 en los 100 municipios más poblados del país. Además de estos 100, el estudio de 2011 también incluyó 8 nuevos municipios que son parte de la iniciativa más amplia del MCP. Los nuevos municipios son Alegría, Caluco, Comasagua, Nueva Guadalupe, San Bartolomé Perulapía, Santa Cruz Michapa, Santa María Ostuma y Talnique. Los resultados de estos ocho municipios se presentan por separado en este informe, los datos de 2011 proporcionan sólo la información de línea de base sobre su desempeño y por lo tanto no pueden clasificarse.

Este informe sirve como una presentación de los resultados fácil de usar para el público en general. La **Tabla 3** al final de este informe sirve de referencia fácil, listando las puntuaciones para el índice general y los sub-índices para todos los 108 municipios en orden alfabético. Un informe más extenso que contiene el análisis completo de los datos, así como un apéndice detallando la metodología del ICM se publicará en el sitio Web del ICM en <http://www.municipalindexelsalvador> o <http://www.indicemunicipalelsalvador.com>. El sitio Web es bilingüe y sirve como un centro de información para todos los detalles del ICM, incluyendo los datos, formularios de encuestas, presentaciones y todas las noticias sobre la herramienta.

Tras el primer evento de difusión en San Salvador, el equipo del ICM continuará la diseminación de los resultados del proyecto a través de presentaciones a los actores claves en cada uno de los 14 departamentos del país, incluyendo alcaldes y otros funcionarios locales, miembros de la comunidad empresarial y otras organizaciones interesadas. El objetivo del ICM es proporcionar una apertura para continuos diálogos constructivos entre los sectores público y privado a nivel local para mejorar el clima de negocios y avanzar en la agenda de descentralización en El Salvador.

Por último, nos gustaría dar las gracias a todos los miembros del equipo del ICM por su duro trabajo, así como a los numerosos participantes de los sectores privado y público que dieron información para el diseño de la encuesta y los miles de encuestados: empresarios, alcaldes y funcionarios municipales que tomaron tiempo para ser entrevistados acerca de su entorno de negocios locales y reglamentos municipales.



# EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL EL SALVADOR 2011

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), a través del Proyecto de Competitividad Municipal (MCP), apoya la gestión de investigación conocida como Índice de Competitividad Municipal (ICM). El ICM es una herramienta utilizada para medir el clima de negocios a nivel local en El Salvador. El clima de negocios es el grado al que la municipalidad genera, nutre, promueve y mantiene condiciones para atraer la inversión privada requerida para alcanzar niveles sostenibles de crecimiento económico. Crecimiento económico significa mayores niveles de empleo local, impuestos y tasas, que a su vez permiten la provisión de servicios municipales de buena calidad y la mejora del bienestar de los residentes<sup>1</sup>.

El ICM mide las siguientes nueve características del clima de negocios local:

- **Transparencia:** Grado de la apertura a proveer acceso a información y la previsibilidad de cambios a regulaciones que afecten los negocios en el municipio.
- **Servicios Municipales:** Calidad de los servicios que la municipalidad proporciona al sector privado.
- **Proactividad:** Nivel de dinamismo del gobierno municipal en desarrollar y promover iniciativas que atraigan inversión y mejoren el ambiente local para hacer negocios.
- **Pagos Informales:** Magnitud, incidencia y costos de pagos informales requeridos para iniciar y operar un negocio.
- **Seguridad Ciudadana:** Impacto de la delincuencia sobre los negocios y la capacidad de las municipalidades para prevenir y controlar el crimen.
- **Tiempo para Cumplir con Regulaciones:** Frecuencia de las inspecciones en cada municipalidad y el grado en que estas se llevan a cabo de la manera apropiada.
- **Tasas e Impuestos:** Monto de impuestos locales y otros cargos requeridos para operar un negocio.
- **Costos de Entrada:** Costos del tiempo y el grado de facilidad para registrar e iniciar la operación de un negocio.
- **Regulaciones Municipales:** Número de regulaciones impuestas para la operación de un negocio.

El ICM evalúa el clima de negocios a través de encuestas individuales con dueños de negocios, alcaldes y funcionarios municipales con la intención de recopilar las experiencias reales de negocios privados de todos tamaños, tanto formales como informales y siempre que operen desde un local fijo. Cabe destacar que el ICM no mide el ambiente de inversión completo. Más bien, excluye condiciones estructurales iniciales y dotación de recursos, como tamaño de población, ubicación, recursos naturales y acceso a mercados y mano de obra calificada. Esta metodología nos permite comparar a los municipios en condiciones iguales para todos, a pesar de grandes diferencias en dotaciones de recursos y nivel de desarrollo. El ICM se enfoca en aspectos de la economía local sobre los que los gobiernos municipales tienen un mismo control, proporcionando información sobre la cual todos los gobiernos locales pueden actuar.

---

<sup>1</sup> Dixit, A., 2009. Instituciones de Gobierno y Actividad Económica, *American Economic Review*, Vol. 99, núm. 1, p. 5–24.

## El ICM 2011—La Segunda Medición

El ICM de 2011 es la segunda medición del clima de negocios local en El Salvador. El primer ICM fue desarrollado en 2009 a través del proyecto del Índice de Competitividad Municipal financiado por USAID, con las 100 municipalidades de mayor población que cuentan con el 81% de la población y el 92% de todos los negocios del país. El ICM del 2011 incluye las mismas 100 municipalidades que el ICM de 2009 pero también añadió 8 municipalidades que forman parte del MCP actualmente en proceso de ejecución. Las nuevas municipalidades son Caluco, Comasagua, Talnique, San Bartolomé Perulapía, Santa Cruz Michapa, Santa María Ostuma, Alegría, y Nueva Guadalupe. En conjunto, las nuevas municipalidades representan el 1.3% y 0.4%, respectivamente, de la población y negocios del país.

La construcción del ICM de 2011 se llevó a cabo en un período de condiciones económicas adversas y cambio político posterior a la elección de un nuevo gobierno y el agravamiento de la recesión económica global. El nuevo gobierno electo ha implementado una política activa de descentralización dirigida a resaltar el papel de los gobiernos municipales en aspectos económicos y sociales claves para la vida nacional. Los gobiernos locales han sido alentados a desarrollar capacidades para mejorar el clima de negocios a fin de atraer inversión, aumentar el empleo y obtener finanzas más saludables

Como segunda medición del clima de negocios en los municipios de El Salvador, el ICM de 2011 permite la evaluación del cambio relativo a 2009. A pesar del relativamente breve período transcurrido entre 2009 y 2011, uno puede concentrarse en los cambios en los subíndices ICM a fin de identificar áreas de mejora potencial o real.

## ICM de 2011 Clasificación General

### Los 100 Municipios Que Participan en los Estudios de 2009 y 2011

El ICM de 2011 utiliza exactamente los mismos métodos de recopilación y análisis de datos que fueron empleados en la ejecución del ICM en 2009, lo que permite la comparación global de puntuaciones en el tiempo. En 2011, el MCI promedió 6.19, una puntuación significativamente superior en 0.4 puntos al promedio de 5.80 en el ICM de 2009. Es importante destacar que todos los 100 municipios registraron una mejora en el nivel de competitividad bajo la medición del índice. Sin embargo, no todos los sub-índices del ICM mejoraron en 2011. La **Tabla 1** muestra que en promedio, los 100 municipios incluidos en los estudios 2009 y 2011 mejoran en los aspectos de Tiempo para Cumplir con Regulaciones (1.56 puntos), Tasas e Impuestos (1.06 puntos), Costos de Entrada (0.85 puntos), Seguridad Ciudadana (0.66 puntos), Servicios Municipales (0.55 puntos) y Transparencia (0.15 puntos). Por otro lado, hubo una disminución en el índice de Pagos Informales (0.55 puntos). Los valores de los sub-índices de Proactividad y Regulaciones Municipales no cambiaron significativamente en 2011 con respecto a 2009.

Los resultados de los ocho nuevos municipios incluidos en el ICM de 2011 se presentan por separado en la **Tabla 2** de la página 17, ya que el presente ejercicio compara resultados con evaluaciones de 2009 que no están disponibles para los nuevos municipios. Mientras que las puntuaciones del 2011 proporcionan una medida similar de competitividad para todos los 108 municipios, la inclusión de los nuevos municipios afectaría la clasificación general de forma que no reflejaría con exactitud el cambio relativo en el rendimiento con respecto al ICM anterior. Los resultados de los nuevos municipios se consolidarán en los rankings del ICM de 2013.



**Tabla 1: Valores Medios, ICM y Sub-índices, 2011**

	% Contribución al ICM Global <sup>(1)</sup>	Índices		
		2009	2011	Cambio absoluto
<b>ICM final</b>	<b>100</b>	<b>5.80</b>	<b>6.20</b>	<b>0.40**</b>
Tiempo para Cumplir con Regulaciones	10	4.97	6.53	1.56**
Tasas e Impuestos	10	4.31	5.37	1.06**
Costos de Entrada	5	8.23	9.08	0.85**
Seguridad Ciudadana	10	6.66	7.33	0.66**
Servicios Municipales	15	3.24	3.78	0.54**
Transparencia	15	5.68	5.83	0.15**
Proactividad	15	5.55	5.50	-0.05
Regulaciones municipales	5	8.44	8.37	-0.07
Pagos Informales	15	8.11	7.55	-0.55**

\*\* Significativo en el nivel de 1%.

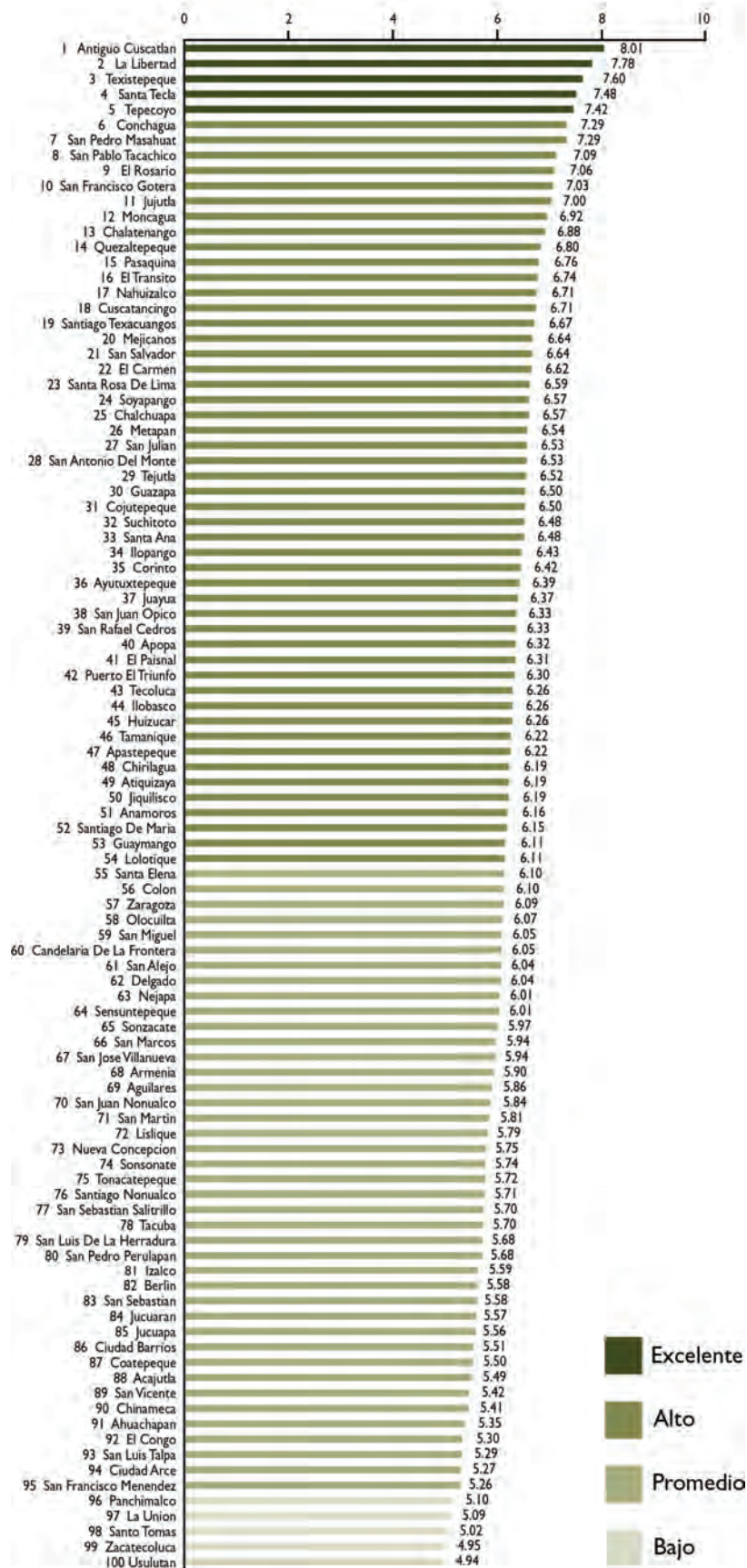
<sup>(1)</sup> Los porcentajes representan el peso que tiene cada sub-índice en la formación del ICM final, tanto en 2009 y 2011. (Se proporcionan detalles técnicos en [http://www.municipalindexelsalvador.com/gal\\_documentos/MCI-Full-Appendix.pdf](http://www.municipalindexelsalvador.com/gal_documentos/MCI-Full-Appendix.pdf).)

Estos resultados sugieren que a pesar del aumento general en el ICM global que se observó en 2011, siguen existiendo oportunidades de mejora en áreas claves de la competitividad municipal relacionadas con Proactividad, Pagos Informales y Regulaciones Municipales.

Los 100 municipios se clasifican en cinco grupos con respecto a su desempeño en el índice: "Excelente," "Alto," "Promedio," "Bajo" y "Muy Bajo." En la determinación de los grupos, los puntos de corte utilizados en 2009, ajustados por el cambio promedio en el ICM, se mantuvieron para el 2011.

El ranking final del ICM 2011 para los 100 municipios incluidos también en el ICM de 2009 se muestra en la **Figura 1** en la página siguiente. Antiguo Cuscatlán obtuvo la mayor puntuación del ICM en 2011 (8.01), manteniendo la primera posición que logró en 2009. La Libertad (7.78) y Texistepeque (7.60) también mantienen la segunda y tercera posición, respectivamente, en 2011 que obtuvieron en 2009. Santa Tecla (7.48) paso de séptimo en 2009 a cuarto en 2011, mientras Tepecoyo (7.42) pasó de sexto en 2009 a quinto en 2009. Estos cinco municipios se clasifican como teniendo un nivel "Excelente" de desempeño en 2011. El ICM de 2009 también señaló cinco municipios con desempeño "Excelente" aunque ha cambiado la composición.

Figura 1: El Salvador ICM 2011



El número de los gobiernos locales clasificados en el grupo de desempeño "Promedio" disminuyó de 44 en 2009 a 41 en 2011, mientras que el número de municipios en el grupo de desempeño "Bajo" aumentó de dos en 2009 a cinco en 2011. Con la excepción del extremo inferior de la clasificación del ICM, los grupos de desempeño en 2011 fueron similares a los de 2009.

## Resultados de Sub-índices

### *Transparencia*

La **Figura 2** muestra el ranking municipal para el sub-índice de transparencia. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 5.82, con Tepecoyo registrando el valor más alto en 8.01. En 2011, los siguientes municipios fueron los que mejor desempeño tuvieron en el sub-índice de Transparencia: Armenia, Ayutuxtepeque, Lolotique, San Luis de La Herradura, San Miguel, Santa Tecla y Soyapango. La Transparencia en el gobierno resulta en más y mejor información para las empresas lo que les permite planificar con mayor precisión y aumentar sus posibilidades de supervivencia y crecimiento.

### *Servicios Municipales*

La **Figura 3** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Servicios Municipales. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 3.77, con Antiguo Cuscatlán registrando el valor más alto en 10. Metapán fue el que mostró mayor mejora en su desempeño para el sub-índice de Servicios Municipales. En muchos estudios, se estima que los servicios públicos ejercen un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico<sup>2</sup>. Servicios municipales de mejor calidad pueden generar las condiciones para atraer la inversión que se traduce en más empleo.

### *Proactividad*

La **Figura 4** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Proactividad. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 5.48, con La Libertad registrando el valor más alto en 8.40. Chalatenango fue el que mostró mayor mejora en su desempeño para el sub-índice de Proactividad. En general, este sub-índice no registró una mejora significativa en 2011 respecto a su valor promedio en 2009. Entre muchas cosas, Proactividad tiene que ver con la capacidad de un gobierno para enfrentar y resolver situaciones utilizando recursos locales sin recurrir al gobierno central, e involucrar a la comunidad de negocios en actividades de planificación y presupuesto relacionadas con el sector privado. Esta es un área que ofrece a las municipalidades del Salvador amplias oportunidades de mejora.

---

<sup>2</sup> Fisher, R.C., 1997. Los Efectos de Servicios Públicos Estatales y Locales en el Desarrollo Económico. *New England Economic Review*, marzo/abril, p. 53-82.

### ***Pagos Informales***

La **Figura 5** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Pagos Informales. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 7.54, con Jujutla San Salvador y Sonzacate registrando el valor más alto en 10. Los siguientes municipios fueron los que mostraron mayor mejora en su desempeño para el sub-índice de Pagos Informales: Jujutla, Metapán, Santa Rosa de Lima, San Salvador y Sonzacate. El valor promedio del sub-índice de Pagos Informales disminuyó en 2011 respecto a 2009 (consulte la **Tabla 1**). Noventa de los cien municipios registraron una disminución en este sub-índice lo que sugiere que las prácticas informales relacionadas con los negocios son más frecuentes en la mayoría de municipalidades salvadoreñas. La corrupción aumenta el costo de hacer negocios, reduce la confianza en los gobiernos locales, reduce la participación ciudadana, y dependiendo de su nivel, puede tener efectos negativos sobre la inversión y el empleo.

Figura 2: Sub-Índice de Transparencia 2011

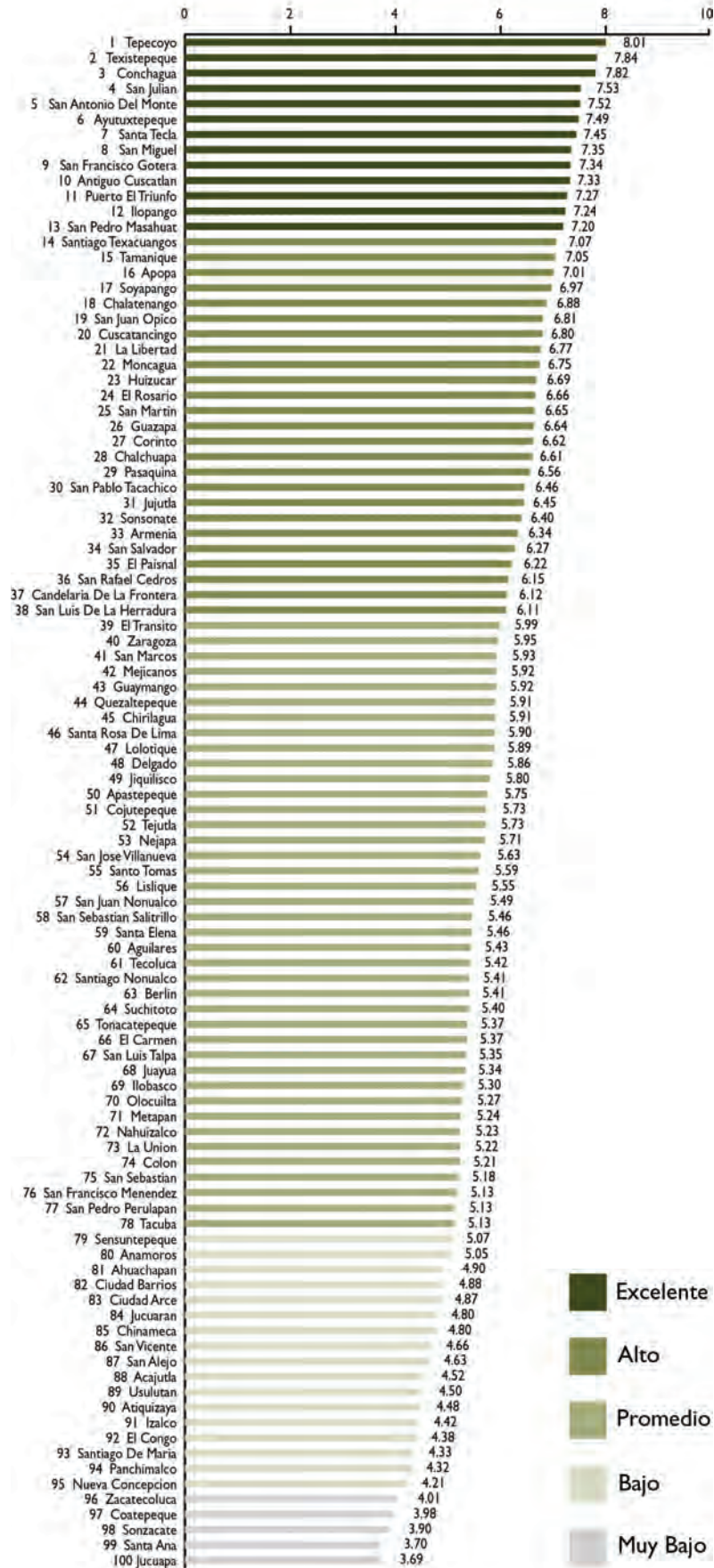
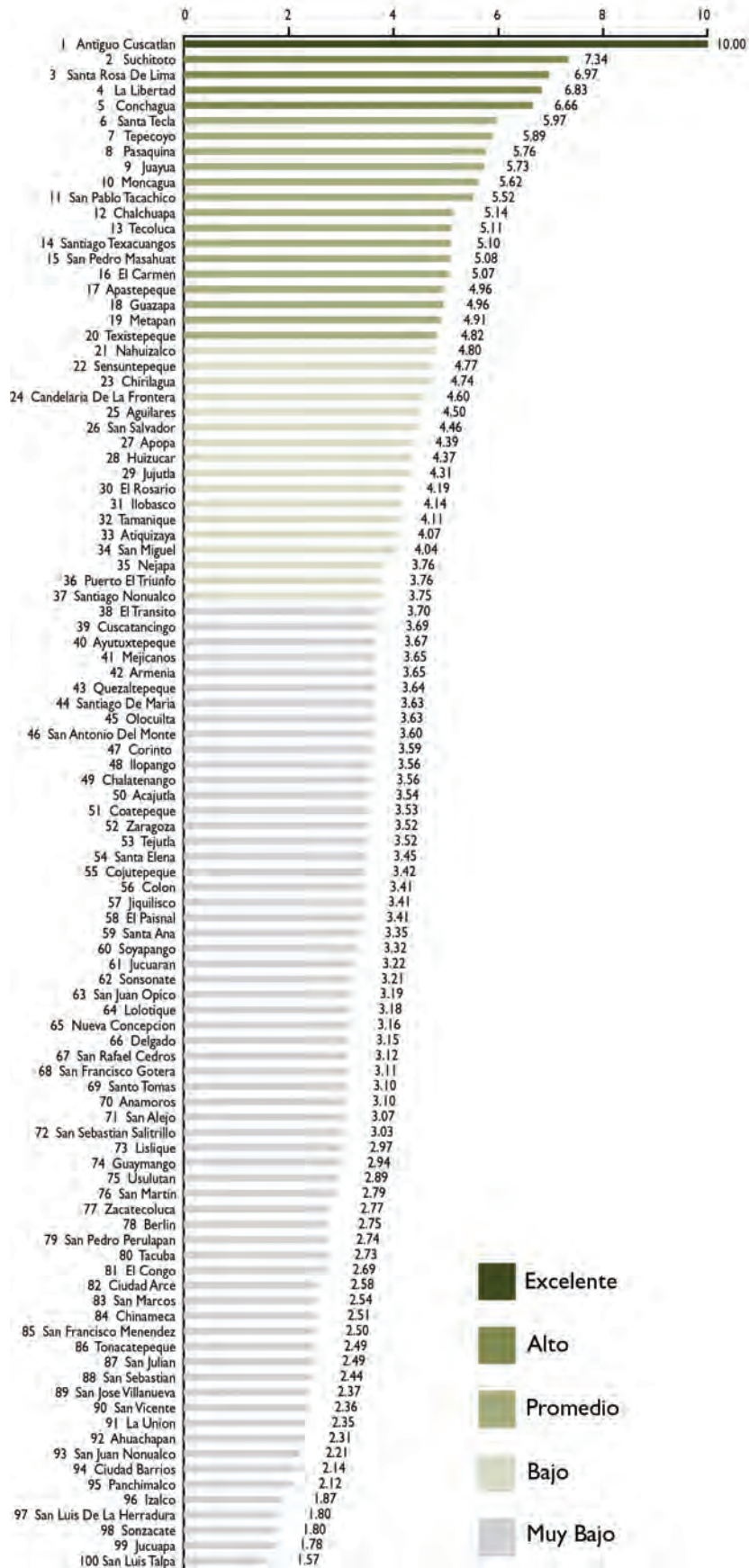




Figura 3: Sub-Índice Servicios Municipales 2011



**Figura 4: Sub-Índice Proactividad 2011**

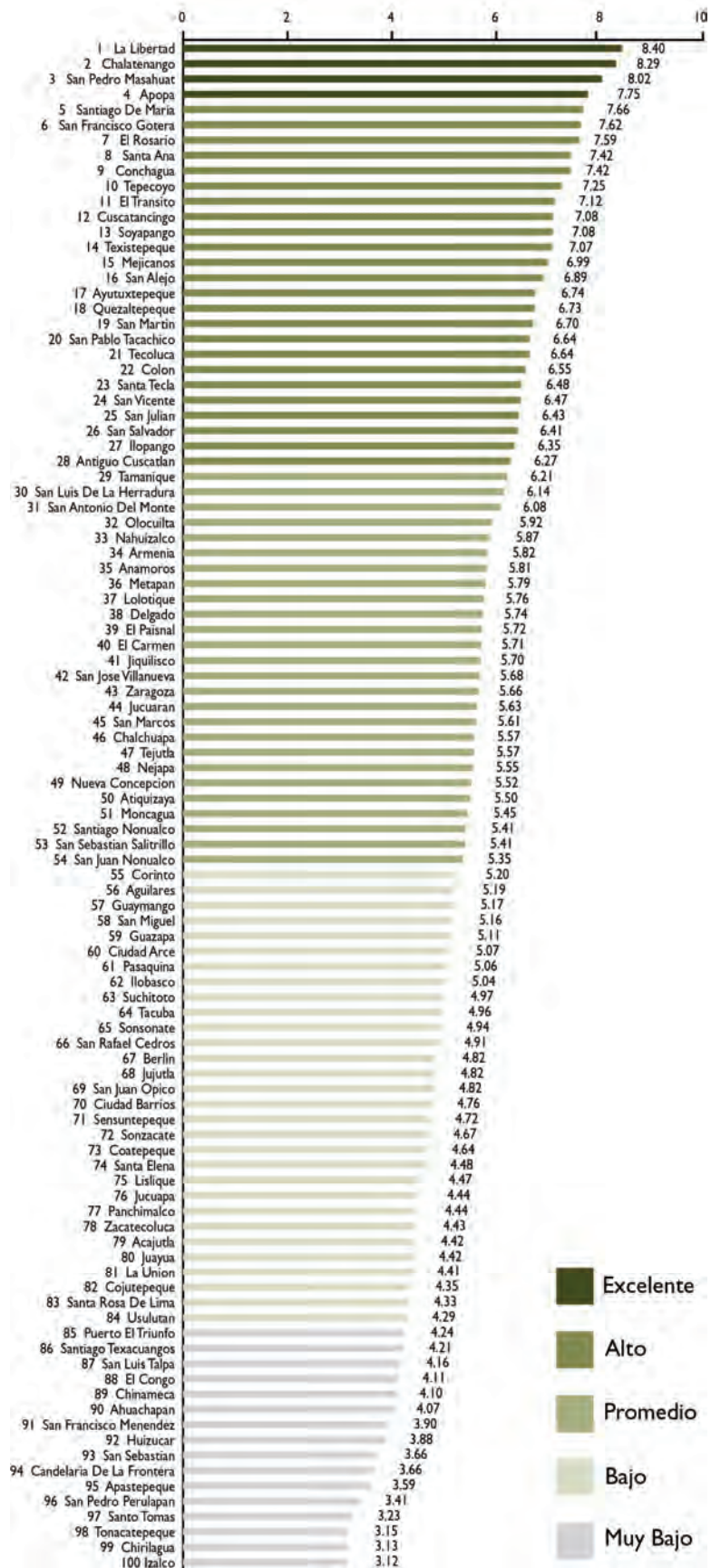
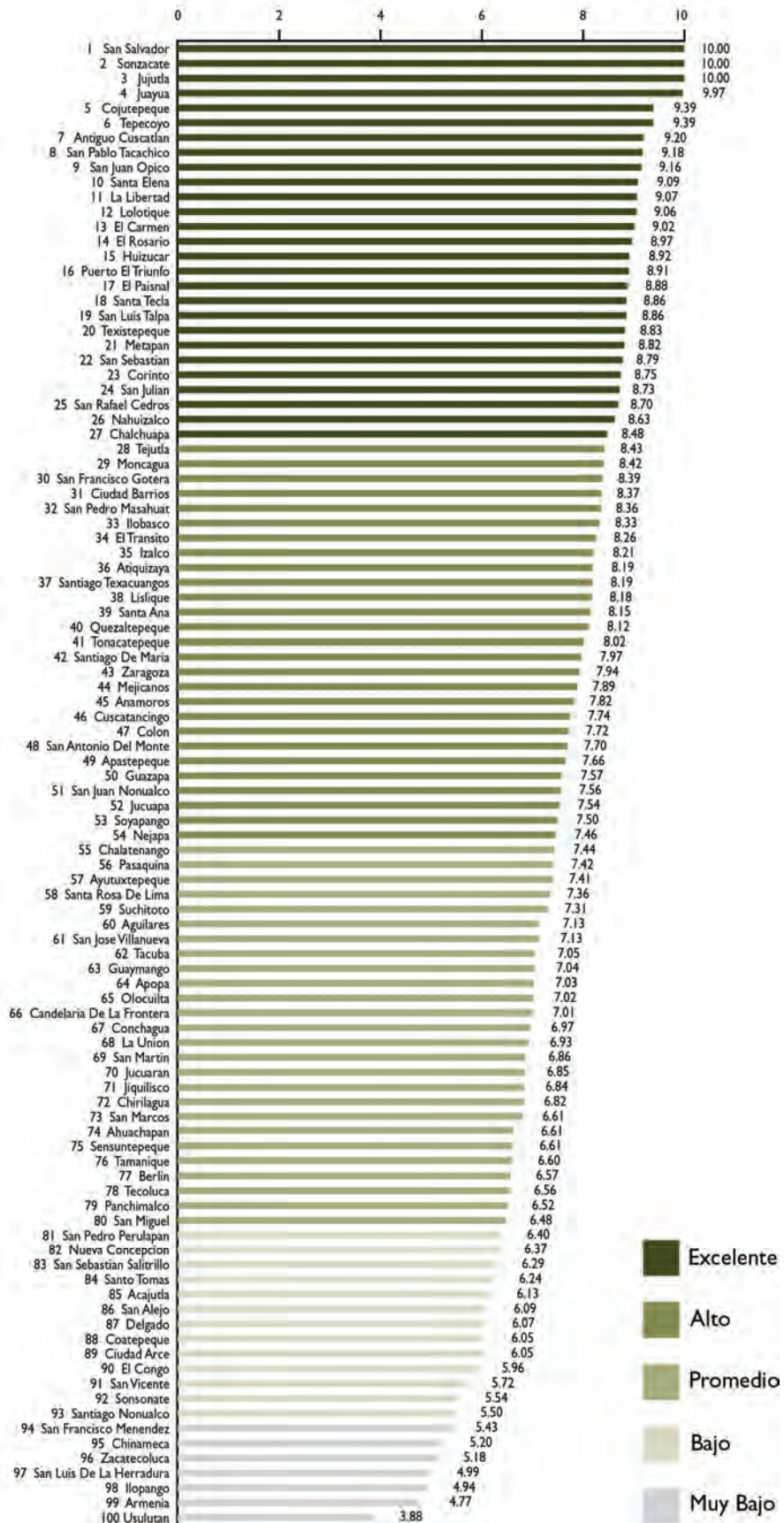


Figura 5: Sub-índice Pagos Informales 2011





### ***Seguridad Ciudadana***

La **Figura 6** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Seguridad Pública. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 7.33, con Conchagua registrando el valor más alto en 10. La Libertad fue el que mostró mayor mejora en su desempeño para el sub-índice de Seguridad Ciudadana. Esta es un área donde muchos municipios han implementado iniciativas encaminadas a reducir la prevalencia y la incidencia de crímenes contra los ciudadanos y las empresas locales. En general, las empresas locales han mejorado sus percepciones del desempeño del gobierno local en esta área.

### ***Tiempo para Cumplir con Regulaciones***

La **Figura 7** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 6.53, con Ilobasco registrando el valor más alto en 7.85. En 2011, la mayoría de los municipios registran aumentos significativos para el sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones con respecto a 2009. Este fue el sub-índice con la mayor mejora en 2011.

### ***Tasas e Impuestos***

La **Figura 8** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Tasas e Impuestos. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 5.35, con Santa Ana registrando el valor más alto en 8.89. La mayoría de los municipios tuvo aumentos significativos para el sub-índice de Tasas e Impuestos en relación a 2009. Este es un hallazgo importante al sugerir que en un momento de recesión económica, los gobiernos locales han logrado mejorar la calidad de los servicios municipales.

### ***Costos de Entrada***

La **Figura 9** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Costos de Entrada. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 9.08, con San Miguel registrando el valor más alto en 9.79. Tacuba fue el que mostró mayor mejora en su desempeño para el sub-índice de Costos de Entrada. Se ha registrado una mejora en este sub-índice del promedio de 8.23 en 2009, indicando una mejora en condiciones para procesar permisos para negocios y requisitos para comenzar operaciones.

### ***Regulaciones Municipales***

La **Figura 10** muestra el ranking municipal para el sub-índice de Regulaciones Municipales. Este sub-índice tuvo un valor promedio de 8.37, con Chinameca, Cuscatancingo, El Paisnal, Jujutla, Jucuarán, Metapán, San Juan Nonualco, Sensuntepeque, Sonsonate y Texistepeque registrando el valor más alto en 10. Los siguientes municipios fueron los que registraron mayores mejoras para el sub-índice de Regulaciones Municipales: Antiguo Cuscatlán, Conchagua, La Libertad, Olocuilta, San Antonio Del Monte y Santa Tecla.

Figura 6: Sub-Índice Seguridad Ciudadana 2011

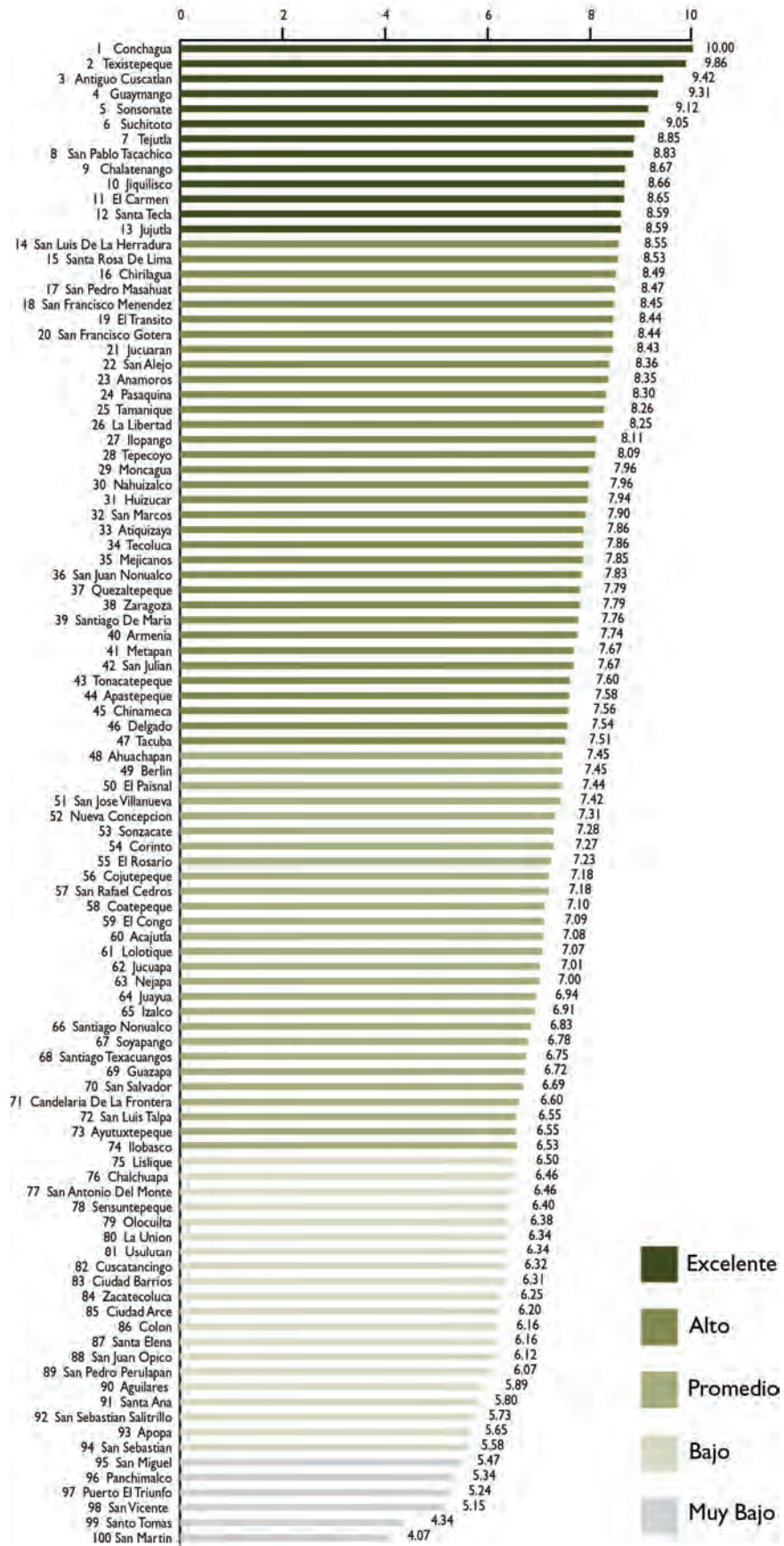


Figura 7: Sub-Índice Tiempo para Cumplir con Regulaciones 2011

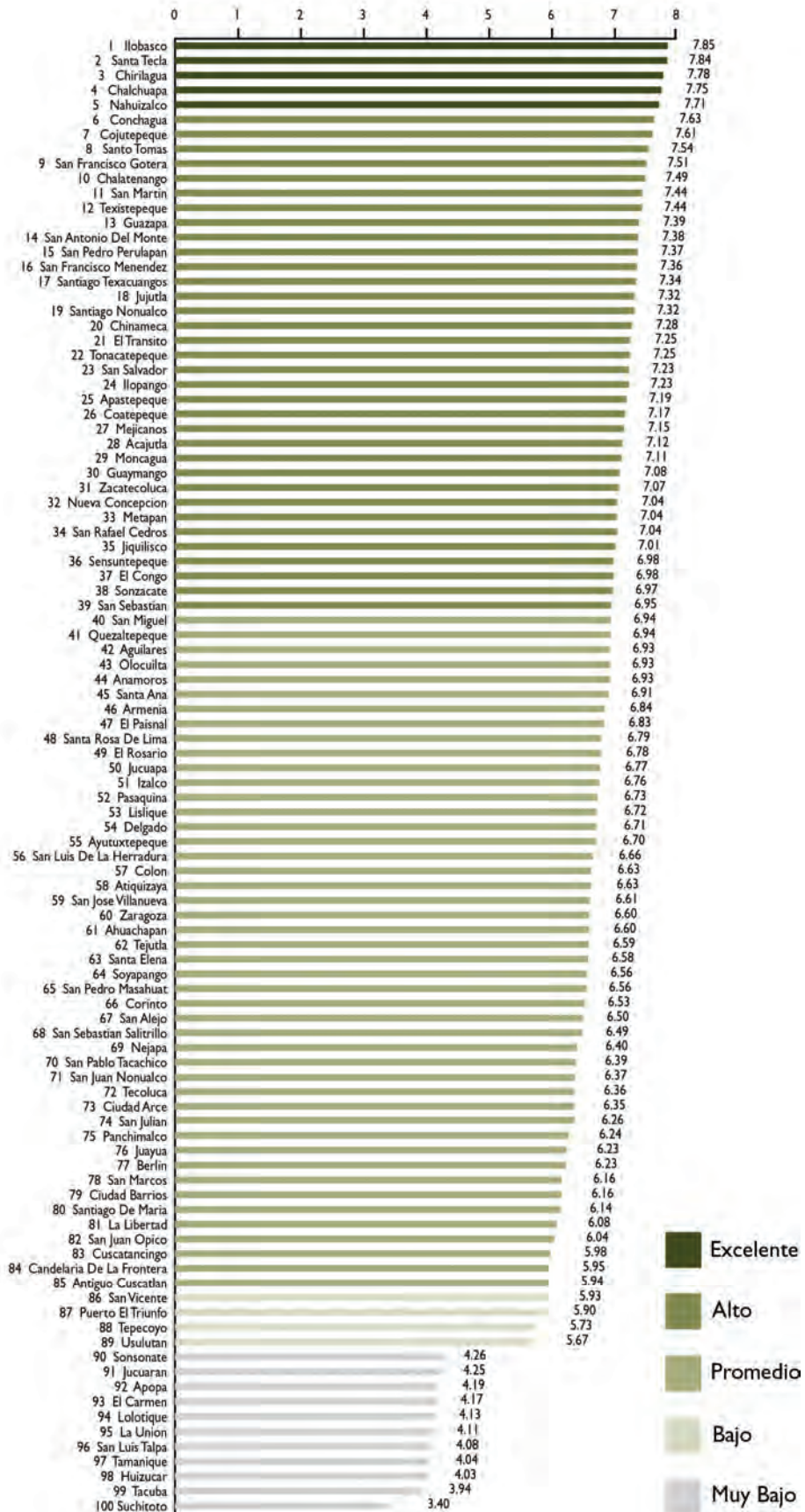


Figura 8: Sub-Índice Tasas e Impuestos 2011

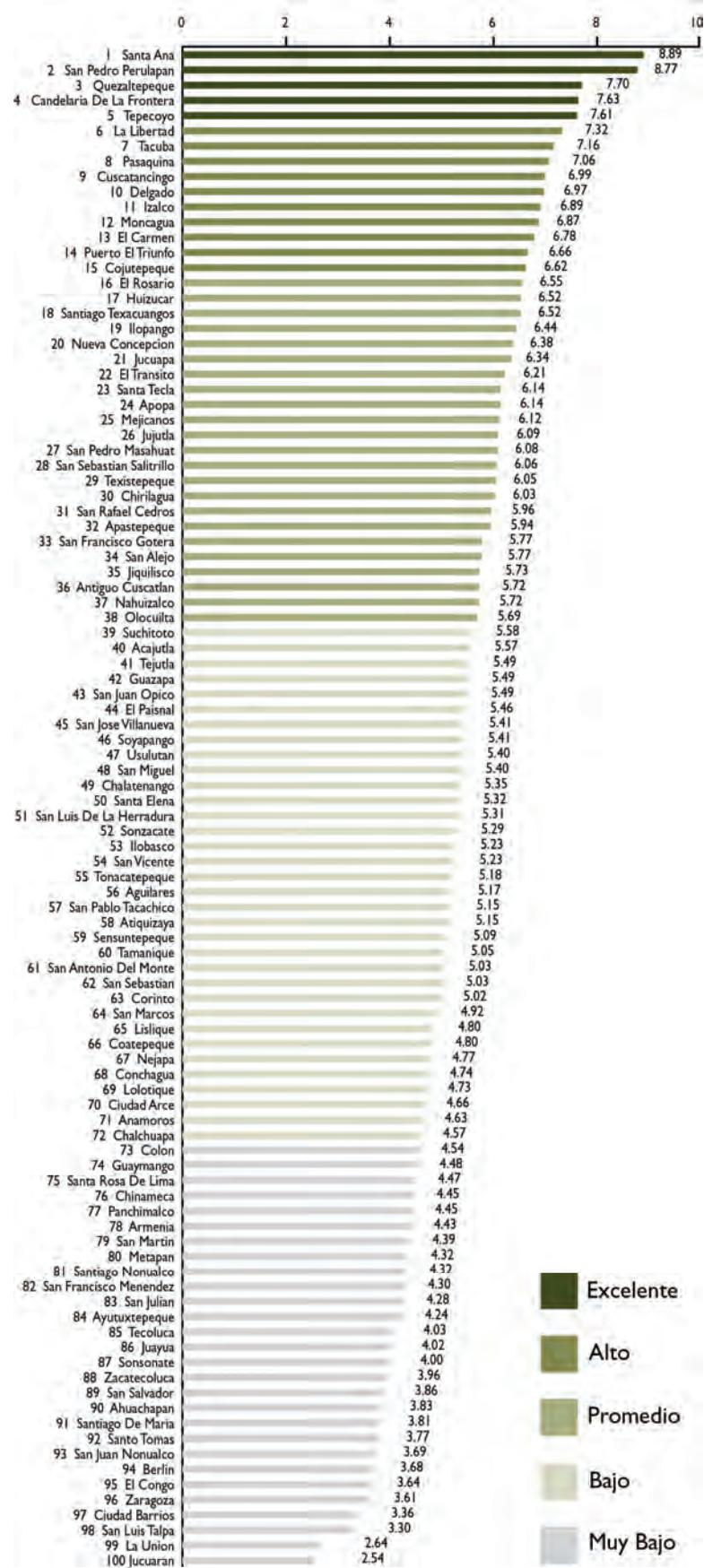




Figura 9: Sub-Índice Costos de Entrada 2011

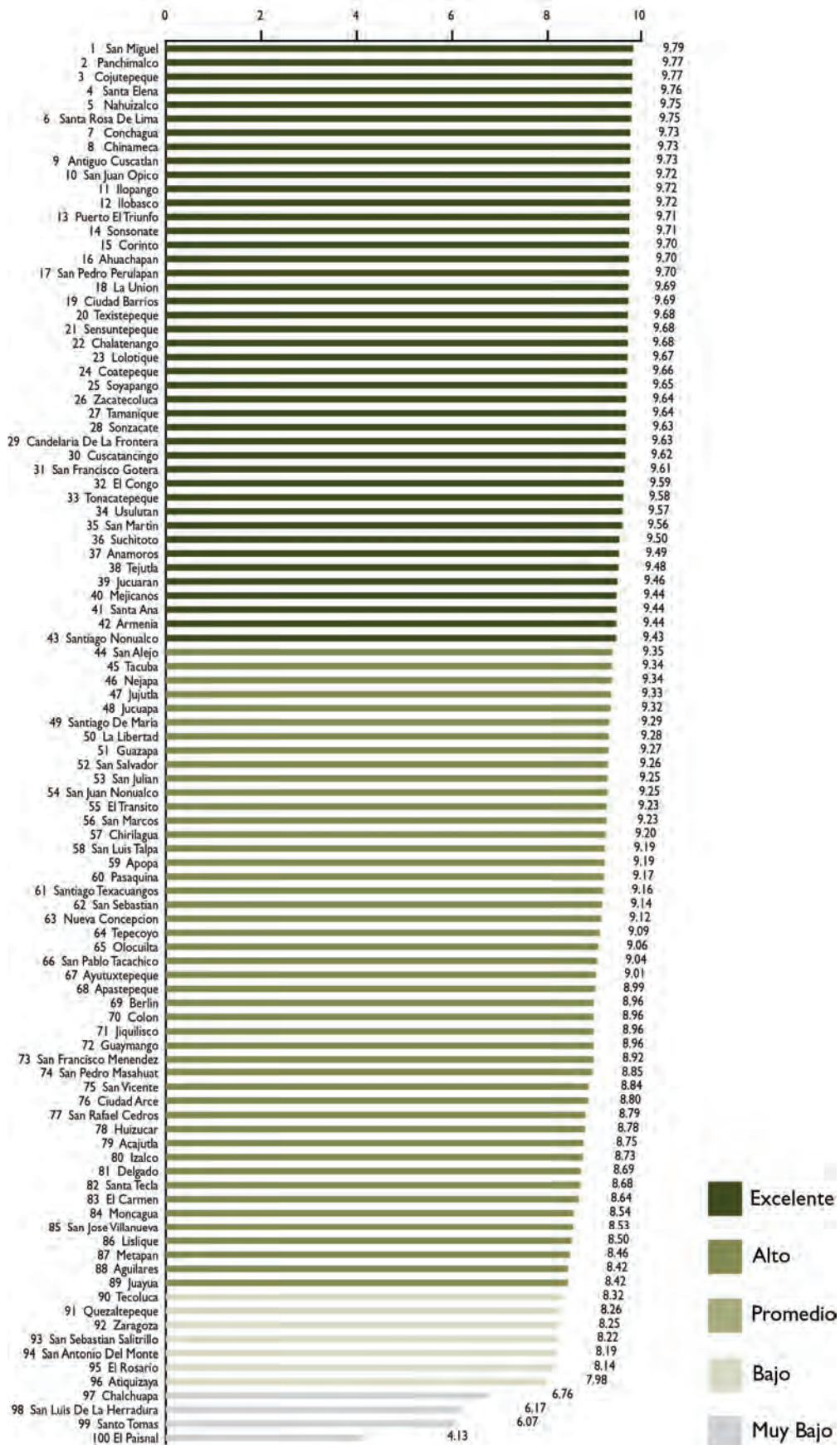
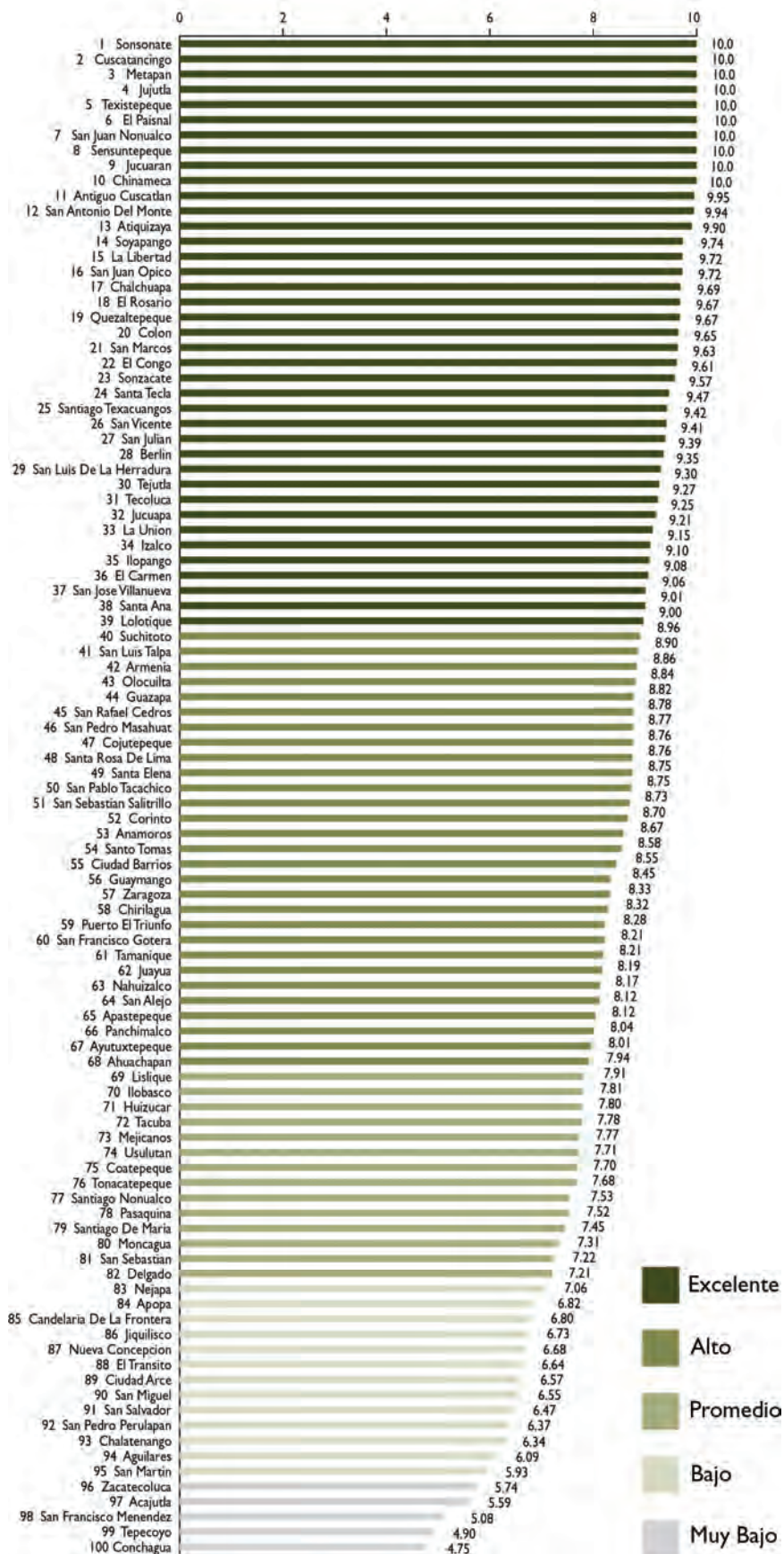


Figura 10: Sub-Índice Regulaciones Municipales 2011



## Cambios Entre 2009 y 2011

En el ICM general, todos los 100 municipios mejoraron sus puntuaciones ICM en comparación a 2009 en un promedio de 0.4 puntos o 7%. Este resultado significa que a pesar del fuerte impacto de la crisis económica en el país en 2010, los gobiernos locales fueron capaces de promover entornos de negocio mejores en 2011.

Esta mejora, sin embargo, no fue uniforme en todas las municipalidades. Los municipios de Jujutla y Santa Tecla experimentaron aumentos de 15.6% y 12.9%, respectivamente, en comparación con sus puntuaciones ICM en 2009. Por otro lado, Antiguo Cuscatlán, El Carmen y San Luis Talpa aumentaron sus puntuaciones de ICM por menos del 1% respecto a 2009. En general, 53 municipios registran aumentos por encima del promedio de 7%.

## Ranking de ICM para los Ocho Nuevos Municipios

La **Tabla 2** muestra los puntajes generales de ICM y sub-índices para los ocho municipios que participaron en el estudio por primera vez en 2011.

**Tabla 2: ICM y Sub-índices, Ocho Municipios Participando por Primera Vez en 2011**

Ranking de municipio	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
COMASAGUA	5.59	5.78	3.76	4.88	7.23	6.94	5.02	4.13	8.91	5.65
SANTA MARIA OSTUMA	5.53	5.25	2.41	4.86	7.37	8.36	4.32	6.06	8.34	5.18
SANTA CRUZ MICHAPA	5.39	4.31	4.64	2.89	7.26	6.37	6.00	4.89	9.73	6.24
TALNIQUE	5.37	4.94	3.44	5.12	7.26	6.87	5.54	3.76	7.30	5.53
CALUCO	5.16	4.48	2.96	2.87	6.65	7.98	7.51	3.19	7.64	7.37
ALEGRIA	5.13	4.39	3.92	3.59	7.84	7.61	3.20	4.11	8.43	5.18
NUEVA GUADALUPE	4.89	4.71	2.19	4.34	7.27	5.83	6.17	4.04	8.07	2.15
SAN BARTOLOME PERULAPIA	4.48	4.39	2.49	3.90	7.39	5.65	3.96	1.08	9.36	4.32
<i>Promedio</i>	5.73	5.73	3.66	5.37	7.32	6.72	4.71	5.55	9.11	8.23

Comasagua registró el valor más alto para el ICM general con una puntuación de 5.59. Este municipio también tenía el valor más alto para el sub-índice de transparencia, 5.78.. Santa María Ostuma registró los valores más altos para Seguridad Ciudadana y Tasas e Impuestos. Santa Cruz Michapa ocupó el primer lugar en Servicios Municipales; Talnique lo hizo en Proactividad; y Alegría tuvo la máxima puntuación para Pagos Informales.

La **Tabla 3**, en la siguiente página, consolida las puntuaciones para las nuevas ocho municipalidades junto con las cien originales, presentadas en orden alfabético por nombre de la municipalidad. Están señaladas en verde oscuro y tienen una estrella en lugar de su clasificación ya que no fueron incluidas en el ejercicio anterior.

**Tabla 3: Generalidades del ICM 2011**

Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
88	Acajutla	5.49	4.52	3.54	4.42	6.13	7.08	7.12	5.57	8.75	5.59
69	Aguilares	5.86	5.43	4.50	5.19	7.13	5.89	6.93	5.17	8.42	6.09
91	Ahuachapan	5.35	4.90	2.31	4.07	6.61	7.45	6.60	3.83	9.70	7.91
★	Alegria	5.13	4.39	3.92	3.59	7.84	7.61	3.20	4.11	8.43	5.18
51	Anamoros	6.16	5.05	3.10	5.81	7.82	8.35	6.93	4.63	9.49	8.58
1	Antiguo Cuscatlan	8.01	7.33	10.00	6.27	9.20	9.42	5.94	5.72	9.73	9.95
47	Apastepeque	6.22	5.75	4.96	3.59	7.66	7.58	7.19	5.94	8.99	8.04
40	Apopa	6.32	7.01	4.39	7.75	7.03	5.65	4.19	6.14	9.19	6.82
68	Armenia	5.90	6.34	3.65	5.82	4.77	7.74	6.84	4.43	9.44	8.84
49	Atiquizaya	6.19	4.48	4.07	5.50	8.19	7.86	6.63	5.15	7.98	9.90
36	Ayutuxtepeque	6.39	7.49	3.67	6.74	7.41	6.55	6.70	4.24	9.01	7.94
82	Berlin	5.58	5.41	2.75	4.82	6.57	7.45	6.23	3.68	8.96	9.35
★	Caluco	5.16	4.48	2.96	2.87	6.65	7.98	7.51	3.19	7.64	7.37
60	Candelaria De La Frontera	6.05	6.12	4.60	3.66	7.01	6.60	5.95	7.63	9.63	6.80
13	Chalatenango	6.88	6.88	3.56	8.29	7.44	8.67	7.49	5.35	9.68	6.34
25	Chalchuapa	6.57	6.61	5.14	5.57	8.48	6.46	7.75	4.57	6.76	9.69
90	Chinameca	5.41	4.80	2.51	4.10	5.20	7.56	7.28	4.45	9.73	10.00
48	Chirilagua	6.19	5.91	4.74	3.13	6.82	8.49	7.78	6.03	9.20	8.28
94	Ciudad Arce	5.27	4.87	2.58	5.07	6.05	6.20	6.35	4.66	8.80	6.57
86	Ciudad Barrios	5.51	4.88	2.14	4.76	8.37	6.31	6.16	3.36	9.69	8.45
87	Coatepeque	5.50	3.98	3.53	4.64	6.05	7.10	7.17	4.80	9.66	7.68
31	Cojutepeque	6.50	5.73	3.42	4.35	9.39	7.18	7.61	6.62	9.77	8.76
56	Colon	6.10	5.21	3.41	6.55	7.72	6.16	6.63	4.54	8.96	9.65
★	Comasagua	5.59	5.78	3.76	4.88	7.23	6.94	5.02	4.13	8.91	5.65
6	Conchagua	7.29	7.82	6.66	7.42	6.97	10.00	7.63	4.74	9.73	4.75
35	Corinto	6.42	6.62	3.59	5.20	8.75	7.27	6.53	5.02	9.70	8.67
18	Cuscatancingo	6.71	6.80	3.69	7.08	7.74	6.32	5.98	6.99	9.62	10.00
62	Delgado	6.04	5.86	3.15	5.74	6.07	7.54	6.71	6.97	8.69	7.21
22	El Carmen	6.62	5.37	5.07	5.71	9.02	8.65	4.17	6.78	8.64	9.06
92	El Congo	5.30	4.38	2.69	4.11	5.96	7.09	6.98	3.64	9.59	9.61
41	El Paisnal	6.31	6.22	3.41	5.72	8.88	7.44	6.83	5.46	4.13	10.00



Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
9	El Rosario	7.06	6.66	4.19	7.59	8.97	7.23	6.78	6.55	8.14	9.67
16	El Transito	6.74	5.99	3.70	7.12	8.26	8.44	7.25	6.21	9.23	6.64
53	Guaymango	6.11	5.92	2.94	5.17	7.04	9.31	7.08	4.48	8.96	8.33
30	Guazapa	6.50	6.64	4.96	5.11	7.57	6.72	7.39	5.49	9.27	8.78
45	Huizucar	6.26	6.69	4.37	3.88	8.92	7.94	4.03	6.52	8.78	7.78
44	Ilobasco	6.26	5.30	4.14	5.04	8.33	6.53	7.85	5.23	9.72	7.80
34	Ilopango	6.43	7.24	3.56	6.35	4.94	8.11	7.23	6.44	9.72	9.08
81	Izalco	5.59	4.42	1.87	3.12	8.21	6.91	6.76	6.89	8.73	9.10
50	Jiquilisco	6.19	5.80	3.41	5.70	6.84	8.66	7.01	5.73	8.96	6.73
37	Juayua	6.37	5.34	5.73	4.42	9.97	6.94	6.23	4.02	8.42	8.17
85	Jucuapa	5.56	3.69	1.78	4.44	7.54	7.01	6.77	6.34	9.32	9.21
84	Jucuaran	5.57	4.80	3.22	5.63	6.85	8.43	4.25	2.54	9.46	10.00
11	Jujutla	7.00	6.45	4.31	4.82	10.00	8.59	7.32	6.09	9.33	10.00
2	La Libertad	7.78	6.77	6.83	8.40	9.07	8.25	6.08	7.32	9.28	9.72
97	La Union	5.09	5.22	2.35	4.41	6.93	6.34	4.11	2.64	9.69	9.15
72	Lislique	5.79	5.55	2.97	4.47	8.18	6.50	6.72	4.80	8.50	7.81
54	Lolotique	6.11	5.89	3.18	5.76	9.06	7.07	4.13	4.73	9.67	8.96
20	Mejicanos	6.64	5.92	3.65	6.99	7.89	7.85	7.15	6.12	9.44	7.71
26	Metapan	6.54	5.24	4.91	5.79	8.82	7.67	7.04	4.32	8.46	10.00
12	Moncagua	6.92	6.75	5.62	5.45	8.42	7.96	7.11	6.87	8.54	7.31
17	Nahuizalco	6.71	5.23	4.80	5.87	8.63	7.96	7.71	5.72	9.75	8.12
63	Nejapa	6.01	5.71	3.76	5.55	7.46	7.00	6.40	4.77	9.34	7.06
73	Nueva Concepcion	5.75	4.21	3.16	5.52	6.37	7.31	7.04	6.38	9.12	6.68
★	Nueva Guadalupe	4.89	4.71	2.19	4.34	7.27	5.83	6.17	4.04	8.07	2.15
58	Olocuilta	6.07	5.27	3.63	5.92	7.02	6.38	6.93	5.69	9.06	8.82
96	Panchimalco	5.10	4.32	2.12	4.44	6.52	5.34	6.24	4.45	9.77	8.01
15	Pasaquina	6.76	6.56	5.76	5.06	7.42	8.30	6.73	7.06	9.17	7.52
42	Puerto El Triunfo	6.30	7.27	3.76	4.24	8.91	5.24	5.90	6.66	9.71	8.21
14	Quezaltepeque	6.80	5.91	3.64	6.73	8.12	7.79	6.94	7.70	8.26	9.67
61	San Alejo	6.04	4.63	3.07	6.89	6.09	8.36	6.50	5.77	9.35	8.12
28	San Antonio Del Monte	6.53	7.52	3.60	6.08	7.70	6.46	7.38	5.03	8.19	9.94
★	San Bartolome Perulapia	4.48	4.39	2.49	3.90	7.39	5.65	3.96	1.08	9.36	4.32

Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
10	San Francisco Gotera	7.03	7.34	3.11	7.62	8.39	8.44	7.51	5.77	9.61	8.21
95	San Francisco Menendez	5.26	5.13	2.50	3.90	5.43	8.45	7.36	4.30	8.92	5.08
67	San Jose Villanueva	5.94	5.63	2.37	5.68	7.13	7.42	6.61	5.41	8.53	9.01
70	San Juan Nonualco	5.84	5.49	2.21	5.35	7.56	7.83	6.37	3.69	9.25	10.00
38	San Juan Opico	6.33	6.81	3.19	4.82	9.16	6.12	6.04	5.49	9.72	9.72
27	San Julian	6.53	7.53	2.49	6.43	8.73	7.67	6.26	4.28	9.25	9.39
79	San Luis De La Herradura	5.68	6.11	1.80	6.14	4.99	8.55	6.66	5.31	6.17	9.30
93	San Luis Talpa	5.29	5.35	1.57	4.16	8.86	6.55	4.08	3.30	9.19	8.86
66	San Marcos	5.94	5.93	2.54	5.61	6.61	7.90	6.16	4.92	9.23	9.63
71	San Martin	5.81	6.65	2.79	6.70	6.86	4.07	7.44	4.39	9.56	5.93
59	San Miguel	6.05	7.35	4.04	5.16	6.48	5.47	6.94	5.40	9.79	6.55
8	San Pablo Tacachico	7.09	6.46	5.52	6.64	9.18	8.83	6.39	5.15	9.04	8.73
7	San Pedro Masahuat	7.29	7.20	5.08	8.02	8.36	8.47	6.56	6.08	8.85	8.76
80	San Pedro Perulapan	5.68	5.13	2.74	3.41	6.40	6.07	7.37	8.77	9.70	6.37
39	San Rafael Cedros	6.33	6.15	3.12	4.91	8.70	7.18	7.04	5.96	8.79	8.77
21	San Salvador	6.64	6.27	4.46	6.41	10.00	6.69	7.23	3.86	9.26	6.47
83	San Sebastian	5.58	5.18	2.44	3.66	8.79	5.58	6.95	5.03	9.14	7.22
77	San Sebastian Salitrillo	5.70	5.46	3.03	5.41	6.29	5.73	6.49	6.06	8.22	8.70
89	San Vicente	5.42	4.66	2.36	6.47	5.72	5.15	5.93	5.23	8.84	9.41
33	Santa Ana	6.48	3.70	3.35	7.42	8.15	5.80	6.91	8.89	9.44	9.00
★	Santa Cruz Michapa	5.39	4.31	4.64	2.89	7.26	6.37	6.00	4.89	9.73	6.24
55	Santa Elena	6.10	5.46	3.45	4.48	9.09	6.16	6.58	5.32	9.76	8.75
★	Santa Maria Ostuma	5.53	5.25	2.41	4.86	7.37	8.36	4.32	6.06	8.34	5.18
23	Santa Rosa De Lima	6.59	5.90	6.97	4.33	7.36	8.53	6.79	4.47	9.75	8.75
4	Santa Tecla	7.48	7.45	5.97	6.48	8.86	8.59	7.84	6.14	8.68	9.47
52	Santiago De Maria	6.15	4.33	3.63	7.66	7.97	7.76	6.14	3.81	9.29	7.45
76	Santiago Nonualco	5.71	5.41	3.75	5.41	5.50	6.83	7.32	4.32	9.43	7.53
19	Santiago Texacuangos	6.67	7.07	5.10	4.21	8.19	6.75	7.34	6.52	9.16	9.42
98	Santo Tomas	5.02	5.59	3.10	3.23	6.24	4.34	7.54	3.77	6.07	8.55
64	Sensuntepeque	6.01	5.07	4.77	4.72	6.61	6.40	6.98	5.09	9.68	10.00
74	Sonsonate	5.74	6.40	3.21	4.94	5.54	9.12	4.26	4.00	9.71	10.00
65	Sonzacate	5.97	3.90	1.80	4.67	10.00	7.28	6.97	5.29	9.63	9.57

Ranking de Municipio	Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
24	Soyapango	6.57	6.97	3.32	7.08	7.50	6.78	6.56	5.41	9.65	9.74
32	Suchitoto	6.48	5.40	7.34	4.97	7.31	9.05	3.40	5.58	9.50	8.90
78	Tacuba	5.70	5.13	2.73	4.96	7.05	7.51	3.94	7.16	9.34	7.77
★	Talnique	5.37	4.94	3.44	5.12	7.26	6.87	5.54	3.76	7.30	5.53
46	Tamanique	6.22	7.05	4.11	6.21	6.60	8.26	4.04	5.05	9.64	8.19
43	Tecoluca	6.26	5.42	5.11	6.64	6.56	7.86	6.36	4.03	8.32	9.25
29	Tejutla	6.52	5.73	3.52	5.57	8.43	8.85	6.59	5.49	9.48	9.27
5	Tepecoyo	7.42	8.01	5.89	7.25	9.39	8.09	5.73	7.61	9.09	4.90
3	Texistepeque	7.60	7.84	4.82	7.07	8.83	9.86	7.44	6.05	9.68	10.00
75	Tonacatepeque	5.72	5.37	2.49	3.15	8.02	7.60	7.25	5.18	9.58	7.67
100	Usulután	4.94	4.50	2.89	4.29	3.88	6.34	5.67	5.40	9.57	7.70
99	Zacatecoluca	4.95	4.01	2.77	4.43	5.18	6.25	7.07	3.96	9.64	5.74
57	Zaragoza	6.09	5.95	3.52	5.66	7.94	7.79	6.60	3.61	8.25	8.32

## Resumen Metodológico

El cómputo de la ICM de 2011 sigue la misma metodología de la ICM de 2009. Los indicadores usados para construir el MCI y sus sub-índices se calculan a partir de datos recogidos en los 108 municipios por medio de una encuesta de funcionarios municipales y una muestra aleatoria de las empresas que operan desde una ubicación fija en cada municipio. El diseño de la muestra para la encuesta de negocios y el diseño de la encuesta municipal fueron las mismas que en 2009<sup>3</sup>.

Durante la recopilación de datos municipales, en el municipio de Santo Tomás, el concejo local se negó a participar en el estudio y no aportó datos para el estudio del municipio. A Santo Tomás, le fue asignado el menor valor de los indicadores municipales usados para construir el MCI y sus sub-índices.

La necesidad de evaluar cambios en el ICM y sus sub-índices para los 100 municipios incluidos en los estudios de 2009 y 2011 requirió la introducción de un esquema de panel en la colección de datos de 2011 y un aumento en el tamaño de muestra para el área metropolitana de San Salvador y los municipios de Santa Ana y San Miguel, que tienen el mayor volumen concentrado de la actividad económica. Un total de 4.550 empresas fueron seleccionadas para participar en el estudio con 957 de ellos correspondientes a establecimientos visitados en 2009, lo que permite la construcción de un conjunto de datos de panel que facilitó la comparación directa en el tiempo, con la experiencia de las mismas empresas.

La información fue recogida desde el 11 de abril al 11 de junio de 2011, por un equipo de 15 encuestadores organizados en 3 grupos, cada uno bajo la dirección de un supervisor de campo. Los tres supervisores se reportaron directamente a un Jefe de Operaciones<sup>4</sup>. Un grupo adicional de cuatro entrevistadores y un supervisor recopiló datos sobre negocios que habían cambiado su ubicación en un municipio diferente a donde funcionaban en 2009. El personal de campo fue entrenado durante un período de dos semanas para garantizar su plena comprensión de las preguntas de la encuesta y la estructura del formulario de la encuesta, la cartografía, los procedimientos de campo para la selección de los establecimientos y la formación de la encuesta panel.

Se reforzaron los procedimientos de control de calidad para garantizar la integridad de los datos recogidos requiriendo a los supervisores realizar entrevistas de validación con empresas ya visitadas por el personal bajo su dirección. El Jefe de Operaciones realizó controles de calidad sobre una muestra de 10% de los formularios de encuesta de negocios y una muestra de 20% de los formularios de la encuesta panel.

El Generador de Entrada de Datos SPSS™ fue usado para desarrollar un programa a la medida de registro de datos y edición para capturar y administrar los datos de los formularios de encuesta. Los archivos limpios fueron producidos en formato SPSS.

Un apéndice técnico detallado en el informe final discutirá los detalles de los procedimientos utilizados para construir y valorar los sub-índices y calcular el ICM final.

---

<sup>3</sup>Consulte el informe ICM de 2009.

<sup>4</sup> El personal de campo se componía de seis supervisores y los 16 entrevistadores más experimentados utilizados en la recolección de datos para el ICM de 2009.







**Proyecto de USAID para la Competitividad Local**  
**Torre Futura, Local 2, Nivel 9**  
**87 Avenida Norte y Calle El Mirador**  
**Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador**  
**Telefax: +503 2264-6659/7026**  
**Sitio web: [www.indicemunicipalelsalvador.com](http://www.indicemunicipalelsalvador.com)**